

la Verdad obrera

Semanario del Partido de los Trabajadores Socialistas

PTS

19 de junio de 2008 - Año XII - Nº 282 www.pts.org.ar / laverdadobrera@pts.org.ar Colaboración $ 2,50

NEGOCIAN EL REPARTO DEL BOTIN

Mientras nos siguen desabasteciendo

El intento de arreglar la disputa entre las patronales del campo y el gobierno en el Congreso, es presentado como un avance democrático. "Más democracia" dijo Cristina Kirchner. "Reconocemos que es un gesto democrático" dijo el ruralista Buzzi. Mientras ambos bandos siguen provocando desabastecimiento y aumentos de los precios, suspensiones y despidos en la industria, ellos discutirán cómo se reparten el "botín" de una renta extraordinaria que los trabajadores y el pueblo no vemos ni pasar. Una democracia para los ricos, donde los trabajadores somos convidados de piedra. Ese Congreso que ponen como una gran "institución de la democracia" es el mismo que mantiene vigente el decreto ley firmado por Videla y Martínez de Hoz que rige, aún hoy, las condiciones de trabajo del peón rural. La misma institución que votó en 2007 a pedido de la soberana embajada de EE.UU. la ley antiterrorista, un instrumento para ser utilizado contra los trabajadores y el pueblo que se rebelen.

Ni con el gobierno ni con las entidades patronales del campo

IMPORTANTE DECLARACION DE INTELECTUALES

páginas 4 y 5

AQUI NOS ENCUENTRA

Local Central del PTS
La Rioja 853 - Capital Federal
Tel.: (011) 4932-9297

Instituto del Pensamiento Socialista Karl Marx
Riobamba 144 - Capital Federal
Tel.: (011) 4951-5445

CASAS SOCIALISTAS

BUENOS AIRES

• **Avellaneda** *"Espartaco"* Av. Belgrano 419 (011) 15 - 4023 8356 • **Bahía Blanca** *"Karl Marx"* Estomba 675 • **Ensenada** *"Los Comuneros"* San Martín 326 • **Gral. Pacheco** *"Obreros de Astarsa"* Bogotá 1200, esq. Chubut (011) 4736-1032 • **Junín** *"Karl Marx"* España 449 • **Laferrere** *"El Cordobazo"* Olmos 2490 (011) 4467-6791 • **La Plata** *"La Comuna"* Calle 12 N° 695 e/ 45 y 46 (0221) 483-9038 • **La Plata** Calle 8 Nº 1420 e/61 y 62 • **Lomas de Zamora** *"El Manifiesto"* Boedo 711 (011) 4244-5206 • **Morón** *"Mayo Francés"* Yatay 275 (011) 4629-3024 • **Quilmes** *"Obreros Sin Patrón"* San Martín 380 (011) 4224-4832 • **San Fernando** *"El Astillero"* Av. H. Yrigoyen 1617 (011) 4725-0523 • **San Justo** *"Octubre"* Arieta 2650 (011) 4484-9593 • **San Martín** *"Karl Marx"* San Martín 1677 (ex 221) (011) 4755-2940 • **San Miguel** *"Armas de la Crítica"* Muñoz 1803 (011) 4664 - 6672 • **San Nicolás** *"RebelArte"* Urquiza 471 • **Tigre** Brasil y Las Heras, Ciudad de Talar • **Virrey del Pino** Bueras y Bordoy, Oro Verde 36600

CAPITAL

• **Balvanera** *"Rosa Luxemburgo"* Jujuy 545 (011) 4957-4289 • **Pompeya** *"Obreros de Vassena"* Del Tigre 3957 (011) 4912-3221 • **San Telmo** *"El Cordobazo"* Piedras 1320 (011) 4361-6894

CORDOBA

• **Centro** *"Karl Marx"* Lima 380 (0351) 15 - 5148625

JUJUY

• **San Salvador de Jujuy** *"Obreros del Mundo"* Calle Cerro Aguilar Nº 648, Barrio Luján

MENDOZA

• **Capital** *"El Cielo por Asalto"* Salta 2788

NEUQUEN

• **Capital** *"Casa Marx"* Diagonal 9 de Julio 38 (0299) 447-1269 • **Centenario** *"La Patagonia Rebelde"* Honduras 1220

SANTA FE

• **Rosario** *"Karl Marx"* Mitre 380 (0341) 411-1653

TUCUMAN

• **San Miguel de Tucumán** *"Tucumán Arde"* General Paz 296

RECEPCION DE NOTAS PARA LA VERDAD OBRERA: TODOS LOS LUNES HASTA LAS 22 HS.

DECLARACION DEL CEPRODH

"NO todos los organismos de DDHH fuimos a la Plaza"

Bajo el título "Los organismos de DDHH vamos a la Plaza", distintos organismos oficialistas como Abuelas, Madres Línea Fundadora, Familiares e Hijos-Capital, distribuyeron un comunicado convocando a escuchar en vivo el discurso de Cristina. "Lo hacemos convencidos que debemos defender la democracia, la libertad y el respeto a las instituciones", sostenían. A continuación publicamos un comunicado emitido por el CeProDH.

(CEPRODH, 18/06/07) Ante un comunicado titulado *"Los organismos de DDHH vamos a la Plaza"*, el Centro de Profesionales por los Derechos Humanos (CeProDH), -integrante de Encuentro Memoria, Verdad y Justicia y del Colectivo Justicia Ya!- afirma que **el CeProDH NO participará del acto oficial**, como así tampoco de las actividades convocadas por las entidades patronales del campo o sus simpatizantes para apoyar el lockout que vienen llevando a cabo desde hace 100 días contra los más elementales intereses del pueblo como es el acceso irrestricto a los alimentos.



Cristina saluda a Hebe de Bonafini al finalizar el acto en Plaza de Mayo

• Hoy se cumplen **21 meses de la desaparición forzada de Jorge Julio López**. El encubrimiento por parte del gobierno de los Kirchner y de los de Solá y Scioli con este hecho criminal es un hecho incontrastable, en concordancia con actitud cómplice del Poder Judicial que lleva el caso. A casi dos años que el entonces Secretario de Seguridad de la provincia haya confirmado que en la Bonaerense hay más de 9.000 efectivos que actuaron durante la dictadura -muchos bajo las órdenes de Camps y Etchecholatz-, estos efectivos siguen patrullando las calles de la provincia.

• Desmintiendo el discurso oficial de que *"este es un gobierno que no reprime"*: **la represión a los trabajadores que salen a luchar es una constante en el gobierno de Cristina Fernández**. La Bonaerense, con más de 500 de sus efectivos, desalojó violentamente a la textil Mafissa de La Plata que luchaban contra despidos masivos. Al igual que varias de las represiones que sufrieron los trabajadores y trabajadoras del Casino Flotante que se enfrentaron contra el empresario amigo del matrimonio presidencial, Cristóbal López, lo de Mafissa fue abiertamente ocultado por los medios cómplices que hoy se critican desde el poder. Hace pocos días asistimos a una violenta represión a trabajadoras y trabajadores desocupados en La Quiaca, ordenada por el gobernador kichnerista Barrionuevo. En el mes en que la Presidenta anunció una recaudación récord, los manifestantes exigían un subsidio de 500 pesos, contra los 150 pesos que hoy les pagan a algunos.

• Aprovechando su disputa contra otro sector patronal, el gobierno de Cristina Fernández intenta dejar sentado que no se puede protestar más en las calles y rutas y apela a los jueces y fiscales -muchos de ellos designados por la dictadura- para que ordenen la represión a manos de las mismas fuerzas que realizaron el genocidio. **Rechazamos todo cercenamiento a las libertades públicas**. Nos manifestamos por el legítimo derecho de los trabajadores y el pueblo a luchar por sus reivindicaciones en las calles, rutas y en sus lugares de trabajo o estudio, que enfrentan a las patronales, a un aparato estatal a su servicio y a la abierta censura de los grandes medios de difusión.

• Hablar de "derechos humanos" y no decir una sola palabra que **el millón trescientos mil peones y obreros rurales que trabajan en condiciones de semi esclavitud están regidos por la ley 22.248 sancionada en 1980 por Videla y Martínez de Hoz**, es más que cinismo. Néstor Kirchner mandó a quitar el cuadro de Videla en el Colegio Militar, pero mantuvo las normas esenciales que se aplicaron gracias a la sangre de los caídos en la dictadura. Esta ley videlista que regula el trabajo en el campo -que es usufructuada por los propietarios que realizaron el lockout agropecuario- impone jornadas de más de 12 horas y salarios que apenas superan los 1.000 pesos; el 75% trabaja en negro, y niños de 14 años trabajan a la par de sus padres sin las mínimas condiciones de higiene. **Ayer se presentó un proyecto de Ley en el Congreso para que se avale el plan oficial de retenciones, pero ni se nombra la derogación de esta ley**.

• Hoy, a cuatro años de anuladas las leyes de impunidad, **hay sólo 12 genocidas condenados y menos de 400 imputados**, muchos de los cuales gozan del privilegio de las prisiones domiciliarias o en las mismas dependencias donde actuaban como amos y señores en la época de la dictadura genocida. En el gobierno de los Kirchner **más del 95% de los genocidas sigue impune**.

• Cuando la Presidenta habla que la Justicia no actúa con ecuanimidad, tiene toda la razón -aunque en realidad se trate de todo una autoimputación-. **Hoy hay más de 5.000 procesados por luchar** por parte de las instituciones constitucionales que hoy defenderán en la Plaza de Mayo. Entre ellos se encuentran aquellos que peleaban contra los despidos en el Casino Flotante realizados por empresarios amigos del poder, con imputaciones gravísimas como la de *"tentativa de homicidio"*. Dieciocho trabajadores de Mafissa se encuentran con una causa por *"coacción agravada"*.

El día en que algunos organismos convocan al acto de un gobierno que sostiene la impunidad y defiende los mismos intereses de los que pergeñaron el golpe genocida, el CeProDH participará de la marcha en La Plata, convocada por la Multisectorial de La Plata, Berisso y Ensenada para exigirle al gobierno la aparición con vida de Jorge Julio López y para repudiar la complicidad oficial con la impunidad. Ese es el lugar donde estarán todos los organismos independientes del Estado y del gobierno que consecuentemente luchan por el juicio y castigo por genocidio a todos los culpables y sus cómplices civiles, por todos los compañeros.

CeProDH
Centro de Profesionales por los Derechos Humanos

La encrucijada del Congreso



por **COMITE DE REDACCION**

La dificultad para cerrar la crisis política en el Congreso, se debe a que el gobierno intenta poner fin al conflicto con el campo apelando a la mayoría parlamentaria que el oficialismo logró en octubre de 2007, es decir en otro país. Hace 100 días, las clases medias rurales y de cientos de pueblos del interior con las que ganó Cristina se han pasado a la oposición y, junto a importantes sectores medios de las principales capitales, se encolumnaron detrás de la burguesía agraria que mantiene una histórica pulseada por la renta con métodos de lockout patronal, bloqueo de rutas y el desabastecimiento. En este marco, la "solución parlamentaria" a la crisis con el campo, sólo puede ser provisional.

Redoblar la campaña por la "tercera posición"

LA CRISIS y el desabastecimiento están siendo descargada por las patronales industriales con suspensiones con rebajas salariales y hasta despidos, como en la multinacional PepsiCo esta semana. En estas condiciones, los trabajadores son puestos a la defensiva. Es una vergüenza que la CGT haya convocado al primer cese de actividades desde que asumieron los Kirchner, para apoyar la política oficial. Mientras tanto, sectores de la CTA -y de la misma CGT como el secretario de UATRE, Venegas- apoyan los reclamos de los ruralistas a quienes no les importan que suban los alimentos con tal de mantener su abultada renta.

Para los trabajadores, una vez más, no se trata de apoyar uno u otro bando patronal, sino de pelear por nuestras demandas y preparar una salida de fondo a los problemas que esta crisis entre los de arriba develó a los ojos de millones: para terminar con el poder de las grandes multinacionales exportadoras como Cargill o Deheza: nacionalización del comercio exterior para garantizar alimentos baratos para toda la población. Para terminar con la concentración de la tierra: nacionalización de las grandes propiedades del campo. Derogación de la ley videlista del peón rural y el trabajo en negro. Frente al aumento creciente de los precios, exigir un salario equivalente a la canasta familiar indexado mensualmente según la inflación. El primer paso para preparar esta pelea es llevar al seno de todas las organizaciones sindicales combativas, y los centros y federaciones estudiantiles, el pronunciamiento que ya firmaron más de 400 intelectuales que se declara independiente del gobierno y las entidades patronales del campo. Llamamos a los compañeros del Partido Obrero, el MAS y los militantes de la izquierda obrera y socialista a impulsar esta campaña juntos.

CON EL proyecto de ley enviado por Cristina Kirchner al Congreso, el gobierno busca sacar la disputa del terreno de la acción directa y utilizar a su favor el reclamo de "diálogo" y "funcionamiento de las instituciones", tomando las banderas "republicanas" de la oposición y las que crecían al interior del propio PJ. Una maniobra de contragolpe para ratificar la resolución del 11 de marzo, después del repudio de los cacerolazos del fin de semana y que en la ruta de Gualeguaychú se volviera a demostrar la debilidad estatal para imponer una solución de fuerzas apelando a la Gendarmería.

La Mesa de Enlace de las patronales del campo respondió que *"valoran el gesto democrático"*, pero proponen que la ley finalmente aprobada sea el producto del "consenso" con "los 4 señores". Mientras mantienen la no comercialización de granos para la exportación y la permanencia en las rutas hasta el viernes 20 de junio, se disponen a hacer lobby con los legisladores y buscar obtener más concesiones en el terreno de la negociación parlamentaria. En el mismo sentido, la legislatura de Córdoba "mandató" a sus diputados y senadores a que *"en el seno del Congreso de la Nación, propicien bajar las retenciones consensuándolas con las entidades representativas del sector agropecuario"*. La encrucijada del campo es que esta postura podría tomarla una minoría de 15 a 20 diputados y senadores disidentes del PJ que se alinean con Reutemann, Busti, Rodríguez Saa o los Duhalde, y algunos radicales K que se pasen junto a la oposición. A sabiendas que, con esta abrumadora mayoría en las cámaras alineada con los Kirchner, no van a obtener allí lo que no lograron imponer con la acción directa en más de 3 meses, el vice de la Sociedad Rural Hugo Biolcatti se prepara para eventualmente reanudar el conflicto: *"si en lugar de un decreto, la resolución del 11 de marzo hubiera sido una ley del Congreso, igual hubiéramos hecho la protesta"*.

¿Si hay ley del Congreso que ratifica la resolución de Lousteau, cumplirá la Sociedad Rural con la amenaza? Si fuera así, la crisis política pasaría a un estadio superior ya que no sólo afectaría al Poder Ejecutivo sino al Legislativo.

Amagan con la izquierda y pegan con la derecha

No hay que subestimar el logro del gobierno que movilizó 60 mil personas a la Plaza de Mayo, mostrando un crecimiento en la adhesión comparado con el anterior acto del 1 de abril. Fue ayudado por algunas patronales, como el caso de la multinacional Telecom que dio asueto a los telefónicos para sumar a la marcha a quienes no convencía la convocatoria de la dirección de FOETRA. Pero fundamentalmente, utilizó y fomentó una fuerte polarización en los últimos días para convencer sobre la amenaza de "desestabilización" que le acercó adherentes "en defensa de la democracia", no porque nadie crea en un golpe sino por reacción al gorilismo desembozado de las clases medias acomodadas.

La paradoja es que sin haber concedido en el plan de retenciones móviles ante la patronal agraria, sin embargo, el discurso de Cristina Kirchner adoptó varias de las principales máximas políticas de la oposición "republicana" del estilo Carrió. Como solía decir la Juventud Peronista sobre el propio Perón, amagan con la izquierda y pegan con la derecha. Días atrás mandaron a D'Elía a citar el artículo 21 de la Constitución y el "derecho a armarse" contra "el complot golpista", y en Plaza de Mayo Cristina terminó recitando el artículo 22 según el cual *"el pueblo no gobierna ni delibera sino a través de sus representantes"*, un principio profundamente conservador y antidemocrático, que niega la acción de masas y la democracia directa de los trabajadores y el pueblo. Los que se llegaron a presentar como herederos de la rebelión del 2001, quieren restaurar ahora el principio según el cual no había que reclamar en las calles que se vayan De la Rúa y Cavallo, y sólo se podía esperar a las próximas elecciones para reemplazarlos. Al fin y al cabo, hasta el "piquetero" D'Elía coincidió con Carrió y De la Rúa en que aquello se trató de "una conspiración".

La presidenta apeló a la retórica *"nacional y popular"* de la *"distribución del ingreso"*, para hacer pasar, en realidad, un programa reaccionario. Con el lema de *"Queremos volver a recuperar la normalidad institucional"*, utilizó el antipopular lockout empresario y el desabastecimiento, para impugnar todo método de lucha extraparlamentaria, ya sea que tengan objetivos reaccionarios como los actuales o sean de los trabajadores y sectores populares por sus legítimas demandas: *"nada se arregla con cortes de ruta"* es el nuevo discurso oficial. En la misma línea, reivindicó su "papel institucional" como senadora durante el debate de la Ley Banelco de flexibilización laboral. Pero aquello fue justamente la demostración que lo efectivo era desarrollar una huelga general para impedir la votación de la ley Banelco en el Congreso, antes que esperar mirando por televisión como las intervenciones de la senadora Kirchner y otras tantas naufragaban en la impotencia que después pagaron los trabajadores con peores condiciones de explotación.

El discurso de Plaza de Mayo muestra, una vez más, que si el gobierno sale fortalecido de esta crisis con el campo, lo usará contra los trabajadores que se levanten por sus derechos, como mostraron en Jujuy ante los reclamos de las familias desocupadas y lo anticipan las persecuciones y ataques contra los delegados de base y nuevos activistas sindicales. Es sintomático el "olvido" de la presidenta de nombrar en su discurso "contra los golpistas" a Jorge Julio López, justo el día, 18 de junio, en que se cumplieron 21 meses de su desaparición a manos de bandas fascistas amparadas por la impune policía bonaerense. Es que no se puede "desestabilizar" a otra de las grandes "instituciones" de esta democracia, la "mejor policía del mundo".

Aporte a la campaña financiera del PTS

COMO SIEMPRE cuando llega el momento de los aguinaldos le pedimos a todos los lectores de La Verdad Obrera su aporte financiero a nuestro partido. Nosotros que nos sostenemos con el aporte de nuestros militantes y simpatizantes necesitamos de su colaboración para desarrollar nuestras actividades. Nuestro periódico La Verdad Obrera desde hace unos meses incorporó una serie de suplementos para que los trabajadores y estudiantes que lo reciben puedan comprender la historia de la lucha de los trabajadores, la economía, la política internacional y la problemática de la mujer. Es en estas páginas donde el PTS desarrolló una política independiente de los trabajadores en la reciente crisis donde se enfrentaron dos sectores capitalistas, el gobierno con las patronales del campo, donde sostuvimos *"ni con el gobierno k, ni con las patronales del campo"*. Con la distribución de miles de volantes y suplementos hicimos un esfuerzo político pero también financiero para que una gran cantidad de trabajadores y estudiantes puedan conocer la posición de los socialistas revolucionarios ante la crisis nacional.

De la misma forma el PTS pone parte de su esfuerzo en apoyar las luchas que se dan entre los trabajadores del país. Así lo hicimos con los heroicos trabajadores de Mafissa de La Plata que tuvieron la fábrica tomada durante meses contra el despido de más de 100 trabajadores. Lo mismo hicimos con los compañeros del Casino, de Dana, de Fate que conquistaron un Cuerpo de Delegados y una Seccional de las manos de la burocracia, de Terrabusi y PepsiCo, de los persistentes compañeros ajeros de Mendoza que lograron la reincorporación de los delegados despedidos. Donde fue necesario el PTS hizo aportes a los Fondos de Huelga y participó con fuerza en estas luchas aportando para su desarrollo.

Su aporte además se lo pedimos para poder mantener nuestra dedicación por la difusión del marxismo a través de nuestras publicaciones como los libros que editamos con el Instituto del Pensamiento Socialista Karl Marx. En pocos días saldrá el libro *"Cuando los obreros y estudiantes desafiaron al poder"* sobre el Mayo Francés que se editará con un video especial hecho por los compañeros de ContraImagen al tiempo que está próxima a salir la revista sobre política y teoría *"Lucha de Clases"* que se publica regularmente.

Necesitamos su colaboración también para que el programa radial Pateando el Tablero siga en el aire, dando voz a las luchas de los trabajadores y los estudiantes combativos que, tanto en Argentina como a nivel internacional, enfrentan los planes de los gobiernos capitalistas constituyendo una importante tribuna para la política revolucionaria.

En fin, pedimos su aporte para mantener la pelea constante por la construcción de un Partido Revolucionario, proyecto al que apostamos con todas nuestras fuerzas.



IMPORTANTE PRONUNCIAMIENTO

NI CON EL GOBIERNO NI CON LAS ENTIDADES PATRONALES DEL CAMPO

Docentes universitarios, periodistas, profesionales y trabajadores de la cultura son firmantes de la declaración que lleva el encabezado "Ni con el gobierno ni con las entidades patronales 'del campo'". De los más de 400 adherentes se destacan, entre otros, los historiadores Alberto Plá, Pablo Pozzi y Juan Hernández, los sociólogos Christian Castillo y Pablo Bonavena, los escritores Andrés Rivera y Martín Kohan, la abogada Myriam Bregman, los politólogos Guillermo Almeyra y Alberto Bonnet, la psicóloga Andrea D'Atri, los filósofos Néstor Kohan y Eduardo Glavich, el economista Pablo Rieznik, el periodista Herman Schiller, el profesor de la carrera de Ciencias de la Comunicación Carlos Mangone, Susana Fiorito y el profesor y director del Departamento de Letras de la UBA Jorge Panesi. En las últimas semanas la campaña crece sumando firmas de cientos de trabajadores y estudiantes. La asamblea de la Facultad de Ciencias Sociales - UBA adhirió a esta declaración. Llamamos a impulsarla y promoverla en los centros de estudiantes, entre los delegados y dirigentes obreros combativos de todo el país.

FERNANDO AICZIZON, HISTORIADOR, BECARIO CONICET

"Hay que torcer la perspectiva actual dominante... hacia la izquierda"

¿Por qué adhirió a la declaración?

Porque comparto los trazos generales que la declaración sostiene; porque siempre, históricamente, la política en Argentina se polariza engañosamente entre alguna versión del peronismo y su rival de turno (golpismo, liberalismo, o el mismo peronismo) y allí justamente es necesario señalar que existen otras alternativas; porque me cuesta compartir los reclamos de un sector campestre como el argentino, patronal, rentístico, reaccionario, explotador, racista, machista y, por decantación, hostil a acompañar a otros sectores que reclaman por sus derechos porque allí empiezan los suyos (docentes, desocupados, indígenas, etc.).

¿Cómo ve el conflicto entre el gobierno y el "campo"?

Por un lado, mal. ¿Por qué?, porque me parece que en extensas capas de la sociedad argentina, traspasando incluso fronteras de clase, se va cristalizando una suerte de conciencia liberal, cívica, aquella que ve "justo " y "legítimo" cualquier reclamo asentado en la libertad de circular, de comerciar, de acumular al fin, pero sin contemplar la dimensión social de ésas actividades, esto es, la explotación... Es decir, después de una década neoliberal llegamos, por efecto de rebote, a un amanecer liberal, donde importan el respeto a las libertades individuales pero entendidas sólo en su dimensión productiva. El argentino medio-medio está convencido, luego de traumáticas devaluaciones, hiperinflaciones, etc., de que merece su cuarto de hora liberal: por eso escuchamos por todas partes hablar de "modelos de gestión" transparentes, de empresarios con "responsabilidad social", y todo ese tipo de imposibilidades sociológicas...El modelo reactualizado y renovado de este burgués posmoderno, es el joven chacarero, instruido e imbuido de técnicas de management, emprendedor, patriota, no violento pero exitoso como los Pumas, que le importa menos el color político del gobierno que el reaseguro jurídico de los negocios...Y ese perfil, enriquecido con motes de "reserva moral" de la nación, reserva que no resiste el más mínimo análisis histórico de su conformación, está acompañado por sectores de una dudosa y variopinta oposición obviamente "cívica" como Carrió, Luis Juez, Rodriguez Sáa, o Reutemman, por mencionar a los más ilustres, que evidentemente cuajaron fuerte en el sentir genuino de miles de argentinos celosos de construir una democracia liberal. Como en Europa...

Por otra parte, este conflicto tiene otras dimensiones que no habría que descuidar, y una de ellas es la saludable propensión de la gente a protestar, a organizarse en asambleas, a seguir de cerca a sus referentes, a no comerse el bofe de la redistribución al estilo K, y esto ocurre siempre que siente que ha sido tocada por la varita de la injusticia, sin importar mucho la lógica que recubra a su reclamo. Ése es el legado más intenso de los '90. Cultivar cierto germen de rebelión permite alojar esperanzas cuando nunca se sabe bien qué curso tomarán las cosas...Y ese también, creo, es el punto: cómo se puede intervenir para torcer la perspectiva actual dominante, hoy claramente derechosa, hacia la izquierda...

¿Cuáles deben ser los pasos a seguir para amplificar la declaración?

Pienso que ampliando las adhesiones no sólo a periodistas, intelectuales, o referentes de la cultura, que son especialistas en armar y firmar convocatorias. La convocatoria la deberían firmar cualquiera que adhiera a ella, y listo. Eso amplificaría no sólo la convocatoria sino también le agregaría nuevos matices que harían sumar a los que aún tienen dudas. Por otra parte, es imperioso conformar un colectivo de izquierda lo más amplio posible, diverso, no necesariamente homogéneo, y que incorpore consignas y prácticas que enriquezcan a las que la culturalmente empobrecida izquierda argentina utiliza.

ENTREVISTA A GREGORIO FLORES, DIRIGENTE DEL CLASISMO CORDOBES

"Hay que expropiar a los dueños de la tierra"

Entrevistó **HUGO ECHEVERRE**

Estuviste leyendo la declaración...¿por qué adherís?

Porque en este conflicto patronal, evidentemente, no se toma en cuenta a los que trabajan en el campo. Muchos de los que van y cortan la ruta son pequeños y medianos productores, pero los que trabajan en serio en el campo son los obreros rurales, que nadie se acuerda, cuando la mayoría trabaja bajo condiciones esclavas y en negro. Por eso, mucho corte de ruta, pero la Sociedad Rural, la CRA, han sido los grandes golpistas de este país. Han estado (y están) contra el pueblo toda la vida.

¿Qué opinás sobre la necesidad de avanzar en una salida independiente de la clase obrera?

Acuerdo, por supuesto. Una salida obrera y socialista. Porque no hay ninguna forma de superar la crisis para el pueblo trabajador, una crisis del régimen político como la que hay ahora, no se puede superar sino en el marco de la implementación de un sistema socialista. Dentro del sistema capitalista no hay ninguna posibilidad de salida. Esté Kirchner o cualquier otro burgués. No hay ninguna manera bajo el capitalismo de sacar al país del atraso, de la ignorancia o terminar con la explotación; menos cubrir las necesidades obreras y populares y terminar con la pobreza.

¿Cuál es la relación que une a la oligarquía agraria con la burguesía industrial?

La burguesía industrial ha utilizado al movimiento obrero para presionar por subsidios y prebendas para las patronales. El movimiento obrero ha sido llevado a huelgas o movilizaciones que no son en su beneficio, más bien en contra. Además, la inmigración de obreros rurales a la ciudad es histórica, y esto suele abaratar la mano de obra para la industria y bajar los salarios. Y poco se habla de la gran concentración de la tierra. Nadie la cuestiona (de los que están en conflicto). De la época de Rivadavia viene la ley que les permite a los terratenientes alambrar los campos y ponerlos bajo su propiedad. Pero los campos, la tierra, no son de nadie.

¿Qué opinás de la Federación Agraria?

Hay una contradicción muy grande al estar unidos a la Sociedad Rural, que es la que dirige y tiene otros intereses al de los pequeños y medianos productores. Aunque acá hay un problema de clase que no se termina de aclarar: vivimos en una sociedad capitalista, que está dividida en clases sociales y cuya Constitución garantiza la propiedad privada de los medios de producción y de la tierra. Para esta gente es mucho más importante la propiedad privada que la vida del ser humano. Te podés estar muriendo de hambre, y ojo con llevarte un queso del supermercado. Esto tiene que ver con el carácter del Estado.

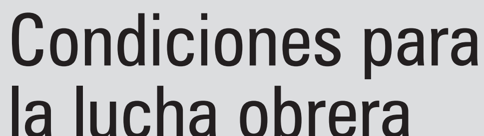
Tus orígenes están en el campo, en el noreste de Córdoba. ¿Qué recordás de las formas de trabajo? La actualidad del obrero rural es dura...

Sí. Y sigue siendo tan infame como antes. Eramos hacheros y llevábamos la madera amarrada en las mulas. Eran selvas de quebracho, algarrobo... Ahora pasaron las topadoras, y el lugar donde estaba la casa en que nací está tapado de soja.

¿Cómo ves el rol de las multinacionales imperialistas en el negocio agropecuario?

Son los que concentran el poder y el dinero. Ahora arriendan la tierra, y mucho de los llamados "productores" viven de rentas; de los pooles de siembra y las comercializadoras, que nadie cuestiona. El imperialismo siempre está presente, y la burguesía argentina (y el gobierno) tiene vasos comunicantes a diario. Nada tienen de independiente ni de nacional y popular; nada en la Sociedad Rural ni en la llamada burguesía industrial. A los Cargill, a los Bunge y Born y demás, hay que expropiarlos y no pagarles ninguna indemnización. Se trata de robarle al que nos roba. Esto ya lo decía Di Giovanni (militante anarquista en los '30): *"¡qué me vienen a decir que yo le robo a los patrones; cómo si los patrones les roban todos los días a los obreros, y yo no le voy a poder robar a ellos!"* Puede ser que el método anarquista, no sea el más correcto, pero conceptualmente es cierto. Hay que expropiar a los dueños de la tierra; quitarles algo que no es de ellos. Y esto lo deberá hacer un gobierno de los trabajadores.

A DESALAMBRAR: "se trata de robarle al que nos roba".



"**LAS CONDICIONES** materiales de los trabajadores son peores que en los '70 -comenta Gregorio-; pero hay un bajo nivel de conciencia. Y si la clase obrera no está organizada en un partido, si no tiene una dirección centralizada, nos va a ocurrir como en el '70, que la represión burguesa nos derrotó. Mucha gente no ve el problema de clase que hay en este conflicto entre el gobierno y el campo. Sin embargo, aunque el movimiento obrero no tiene conciencia todavía de sus propias fuerzas, está naciendo una nueva camada de activistas, delegados, comisiones internas y cuerpos de delegados, luchadores y antiburocráticos, que deberán también convertir las nuevas luchas en causas nacionales, y acaudillar a los sectores medios y pobres, como ocurrió con el Cordobazo, que luego le siguió el clasismo, los cordones de Villa Constitución y las coordinadoras del Gran Buenos Aires. Lo bueno que pasa ahora es que esa camada de jóvenes activistas obreros, no está con el peronismo y tiene un odio profundo antiburocrático".

Los "soldados de Perón"

FLORES COMENTA sobre la patota en la quinta de Olivos y recuerda: "En la huelga del '65, Vandor nos mandó 80 matones para romper el conflicto. A la cabeza estaban Norberto Imbelloni junto a un pistolero colombiano, llamado Alfredo Montealegre. Estos matones, más o menos como los de ahora, se aparecieron cargados y al grito de *"acá están, estos son, los soldados de Perón"*. Nos quisieron dividir pero no permitimos que entrara nadie. Más tarde fuimos derrotados y a muchos de los delegados los arreglaron con las indemnizaciones al 100%. Por eso, cuando recuperamos la fábrica y asumimos, uno de las cosas que primero votamos fue que en caso de despido los delegados no íbamos a cobrar la indemnización como delegados. Son esos burócratas sindicales, como los de la UTA (o la CGT, de Moyano), que convocan a paros en apoyo del gobierno, en vez de llamar a paritarias, por condiciones de trabajo y aumento y escala móvil de salario".



Ni con el Gobierno ni con la Oligarquía Por una política independiente de los trabajadores y el pueblo pobre

LAS CONDUCCIONES de los Centros de Estudiantes de las facultades de Trabajo Social, Bellas Artes y Periodismo y las fuerzas En Clave ROJA-PTS, Insurrectos, MIU, UJS-PO, CAUCE y Ya Basta!-Mas marchamos a 21 meses de la desaparición de Julio López exigiéndole al gobierno K su aparición con vida ya! y afirmamos que ante la crisis nacional abierta por la disputa entre el gobierno y las entidades agrarias del campo levantamos una política independiente de ambos sectores patronales y luchamos por imponer las reivindicaciones de los trabajadores y sectores populares.

Conducción del CETS (Centro de Estudiantes de Trabajo Social)

CEBA (Centro de Estudiantes de Bellas Artes)

CEPyCS (Centro de Estudiantes de la facultad de Periodismo y Comunicación Social)

Insurrectos- Contraimagen- En Clave Roja-PTS- CAUCE-MIU- UJS-PO- Ya Basta!-MAS

POLITICAS FRENTE A LA PRODUCCION Y PROPIEDAD DE LA TIERRA

La política agraria del peronismo

Parte 2

por **HUGO ECHEVERRE**

EN UN artículo anterior (LVO 277) abordamos uno de los aspectos centrales de la política agropecuaria de Perón, en su gobierno de 1946 a 1955. Ahí nos referíamos a las limitaciones del Instituto Argentino para la Promoción del Intercambio (IAPI), polemizamos con Claudio Lozano y otros que reivindican acríticamente aquella política de Perón.

Otro aspecto de la política de Perón fue la Ley de Arrendamiento y la política de colonización, que es reivindicada por sectores de izquierda como el MST, para quien Perón *"tomó medidas tales como la expropiación de cientos de miles de hectáreas a terratenientes como Patrón Costas de Jujuy o los Pereyra Iraola. Dio nacimiento a colonias al dar en propiedad miles de hectáreas a pequeños chacareros"* (Alternativa Socialista N° 473), o el PCR *"Perón congeló los arrendamientos y dio créditos con los que miles de chacareros compraron su chacra"*. Al hacer estas afirmaciones sin mencionar que durante los dos primeros gobiernos peronistas, la oligarquía se vio enormemente favorecida es incentivar las ilusiones de las masas de que puede haber un gobierno burgués nacionalista que lleve adelante tareas imprescindibles como la expropiación de la oligarquía.

Breve contexto previo

En la campaña electoral de 1945, el debate sobre el campo tuvo su relevancia. Tomando tan sólo un hecho previo al surgimiento del peronismo, bajo la dictadura militar de Edelmiro Farrell, se habían producido enfrentamientos entre arrendatarios y latifundistas, que llevaron a la colonización y expropiación de algunos latifundios en zonas como Balcarce, tal como lo reflejan los periódicos de la Federación Agraria de la época. Estas cuestiones, que hacen a la propiedad de la tierra y a la estructura agropecuaria, sumado a la necesidad de incrementar la producción agraria, serán tomadas en la campaña electoral del peronismo. En esa época, era necesario el abastecimiento de alimentos para una naciente y dinámica clase obrera, junto a la derivación de una parte importante de la renta agraria para subvencionar el desarrollo de la industria. A la vez, debía lograrse una capacidad productiva capaz de derivar volúmenes de carne y granos para la exportación, entrada de divisas para comercializar e importar tecnología; en un mercado mundial, que a la salida de la II Guerra, comenzaba a hegemonizar EE.UU.

La pelea por la presidencia en el '45 se polariza entonces frente al campo, y el peronismo disputa con Braden (embajador norteamericano), la oligarquía y la "unión (gorila) democrática". Perón agita consignas tales como la "reforma agraria", "la tierra para quienes la trabajan", además de explicaciones cristianas sobre "la función social" de la tierra. Estos slogans seguirán siendo utilizados a modo de propaganda hasta avanzado el gobierno, aunque disminuyendo para 1948/49.

Hecha la ley...

El peronismo llega al gobierno con la necesidad de tener que combinar una política que pudiese contener los conflictos entre los chacareros (que alquilaban y trabajaban con sus manos y máquinas) con los terratenientes para poder cumplir sus objetivos de aumentar la producción agropecuaria. La política que se va a dar será la sanción de las Leyes de Arrendamientos; tibias políticas de asentamiento y colonización, además de escasas expropiaciones sobre tierras fiscales, y algunas parcelas en latifundio; acciones que serán indemnizadas por el gobierno nacional.

Las leyes de arrendamiento de los primeros años de gobierno (del '46 al '48) contenían prorrogas de hipotecas, congelamiento de alquileres y créditos blandos del Banco Nación. Aplazo de contratos y suspensión de desalojos. Esa fue la forma, según expresa Mario Lattuada, de *"descomprimir la presión sobre la tenencia de la tierra[1]"*. A la vez (en la propia ley de arrendamiento), los propietarios tenían cláusulas de excepción desde donde podían desalojar a los arrendatarios por falta de pago, mientras ellos explotaran la tierra directamente o a través de familiares. Es una media verdad, que se afectó en un principio a algunos arrendadores y "tocó" la renta de algunos terratenientes.

Monopolio, colonización y producción

La política de colonización llevada adelante abarcó a algunas tierras fiscales. Pero estas concesiones debían realizarse mediante remate público y licitaciones. Genocidas de obreros como los Martínez de Hoz -dicen- solían agradecer desde la Sociedad Rural, mientras desarrollaban las conspiraciones gorilas con el imperialismo yanki.

Con las expropiaciones pasó otro tanto, y *"sólo podían efectuarse en el caso que las tierras a afectar no fuesen objeto de una explotación agraria racional verificada directamente por sus propietarios"[2]*. Recordemos que en ese entonces la tierra está concentrada en manos de la vieja oligarquía, que controla una de las bases centrales de la riqueza del país; la Pampa húmeda. Si bien Perón solía repetir *"la tierra para quien la trabaja"*, el derecho de propiedad de la oligarquía terrateniente no es cuestionado.

Resulta interesante observar las contradicciones que abre la negativa del peronismo de atacar la propiedad y concentración de la tierra, en contraste con su línea de "productividad" de la tierra. Según Milcíades Peña[3], *"el monopolio terrateniente bloquea"* las motivaciones de los chacareros para mejorar y extender la producción; tanto en diversidad como en calidad. *"Cerrado el acceso a la propiedad de la tierra"*, los chacareros no piensan en desarrollar la producción sino en sobrevivir y evitar convertirse en mano de obra desocupada, atrasando en general las condiciones de trabajo y la aplicación de tecnología; debilitándose la capacidad de explotación agropecuaria.

La tierra para quiénes la trabajan

Cuando se abre la crisis (1948/49), el peronismo lejos de avanzar en una línea de expropiación mediante una reforma agraria, entregando la tierra a quienes la trabajan para reorganizar la explotación y producción opta por financiar mediante préstamos la producción capitalista, endeudando al Estado. Todo cuestionamiento a la propiedad privada del suelo es anulado.

Grandes burgueses como los Bemberg (ex dueños de la cervecería Quilmes), imponían su poder de posesión y no renovaban los contratos de arrendamiento y desalojaban a los chacareros y sus familias con una suma en efectivo, junto con pasajes de ida a alguna barriada obrera. Los oligarcas echaron a cientos de miles de chacareros. Y al otro día tempranito ya estaban los peones del patrón de la estancia arreando el ganado, que será subvencionado por el Estado para la Corona Británica. Al final del gobierno peronista hay 1.200 terratenientes que poseen el 25% de las mejores tierras de la Provincia de Buenos Aires.

Lo más destacado del peronismo hacia el campo fue una mejora de las condiciones de trabajo, un aumento del salario y la sindicalización del obrero rural. Nunca cuestionó la tenencia de tierra en profundidad, y menos la estructura agraria y ganadera existente. Si bien los grandes propietarios debieron compartir parte de la apropiación de la renta del suelo, las explotaciones en propiedad privada fueron las que más crecieron. Los grandes propietarios, extendieron la propiedad a sus familias y amistades, y se rodearon de una concentración de propietarios bajo la misma bandera. Según cifras de los Censos Nacionales Agropecuarios, del año 1947 a 1960, estas explotaciones pasaron de 174.000 a 245.000; reduciéndose en contrario las explotaciones en arrendamiento de los pequeños chacareros que disminuyeron de 157.000 a 68.000. Una nueva concentración capitalista, va a profundizar la emigración rural de trabajadores junto con sus familias, que vivirán situaciones de marginalidad, perdiendo sus trabajos y abandonando el campo. Según esa misma fuente censal, por año eran desplazadas más de 40.000 personas. Breve muestra que reduce a la nada las ideas de colonización o aspiraciones campesinas de la tenencia de un "pedazo de tierra", viéndose reforzada la base de poder de los terratenientes y los beneficios de la propiedad de la tierra.

[1] Mario Lattuada, "La política agraria peronista" (1943-1983)
[2] Idem 1
[3] Milcíades Peña, "Industria, burguesía industrial y liberación nacional".

Expropiación

DIPUTADOS PERONISTAS (que influencia John William Cooke) redactaban para debatir en el Congreso, en mayo de 1948, un proyecto de "expropiación de campos ocupados por arrendatarios o aparceros que trabajan directamente la tierra, para facilitar la adquisición por sus ocupantes". El texto no fue tratado nunca. Por el contrario, en 1952, a través del Plan Económico, el Poder Ejecutivo estableció "reducir al mínimo indispensable las expropiaciones por causa de utilidad pública; (y recomienda) suma prudencia al Congreso Nacional y Legislaturas Provinciales de (desarrollar) proyectos que tiendan a cercenar o limitar arbitrariamente la propiedad". A su modo, el peronismo se niega y es fiel asimismo.



Los trabajadores y la crisis nacional

El conflicto entre el gobierno y las patronales del campo ha abierto debates y posicionamientos en las organizaciones obreras, como, ejemplo, el realizado por el Consejo Directivo de ATE nacional. Reproducimos a continuación algunos de ellos.

NI CON EL GOBIERNO, NI CON LAS ENTIDADES DEL CAMPO...

IOMA-La Plata: luchemos por lo nuestro. Aumento salarial

HACE 99 días que los trabajadores asistimos a una disputa entre dos sectores patronales por apropiarse de la renta extraordinaria del "campo".

Por un lado el gobierno, luego de 5 años de crecimiento sostenido y recaudaciones millonarias, recién ahora se entera de que se necesitan hospitales y escuelas. ¡Mentira! Los miles de millones de pesos que recauda el Estado no van para salud, educación o jubilaciones, mucho menos para salarios. Los trabajadores del IOMA lo sabemos muy bien, nunca hay plata para nuestros salarios. (...)

Por el otro lado las patronales del campo, encabezadas por la Sociedad Rural, sólo buscan "defender" su fabulosa rentabilidad. (...).

Ni uno ni otro sector expresan los intereses de los trabajadores. (...)

El PARO es una herramienta de lucha de los trabajadores en defensa de nuestros propios intereses. No puede estar al servicio de los gobiernos o de algún sector patronal.

Ni con el Gobierno ni con la patronal agraria, los trabajadores debemos luchar en forma independiente por nuestras propias demandas, por un salario que le haga frente a la inflación creciente, que nos permita acceder al costo de la canasta familiar y por mayores presupuesto para salud y educación.

Cuerpo de Delegados del IOMA - ATE

COMUNICADO DE PRENSA

ATE y CTA NO convocan NI movilizan a la Plaza de Mayo

EN NOMBRE y representación de la Asociación Trabajadores del Estado, Consejo Directivo Nacional nos dirigimos a los medios de prensa y a la comunidad en general a fin de comunicar lo siguiente:

La Mesa Nacional de la CTA resolvió, una vez analizadas las posiciones con relación a la situación actual de nuestro país, NO participar NI convocar a ninguna acción de movilización ni concentración ante las diferentes propuestas que surgen por parte de los Sectores del Campo y/o del Gobierno Nacional. Esta situación política será analizada y profundizada en un próximo documento que la Central de los Trabajadores de la Argentina dará a conocer.

Asimismo, deja a la libre decisión de sus organizaciones de base, resolver lo que crean oportuno al respecto.

En el mismo sentido, la Asociación Trabajadores del Estado NO convoca a ninguna concentración NI movilización que surja de los actores convocantes en el párrafo inicial.

POR LA ASOCIACION TRABAJADORES DEL ESTADO CONSEJO DIRECTIVO NACIONAL

Pablo Micheli
Secretario General (ATE)
José Luis Matassa
Director de Comunicación (ATE)

ANTE EL PARO

Declaración de telefónicos del 112 TELECOM - Costanera

LA CGT de Moyano como la CTA de Yasky llaman a un paro en defensa del mismo gobierno que nos impuso el techo salarial, el mismo que reprime a los trabajadores o el mismo que con las patotas sindicales intenta esconder los reclamos de los trabajadores como se demostró en distintos conflictos.

Por este motivo los telefónicos del 112 Costanera, quienes venimos reclamando incorporación de personal contra el vaciamiento del sector, la precarización laboral, la polifunción, etc,etc, decimos: **Ni con los patrones del campo, ni con el gobierno de los empresarios.**

Si llaman a paro o cese de actividades debería ser por: un salario mínimo a la canasta familiar; basta de trabajo precario; abajo la ley videlista del peón rural, etc

Telefónicos en Asamblea del 112 Costanera.

El 'paro' de Telecom

CUANDO LOS compañeros del edificio Costanera realizaban una asamblea para resolver qué hacer ante el paro convocado por la CGT y FOETRA, y viendo que el sentimiento mayoritario era rechazar la medida y no concurrir al acto oficialista en Plaza de Mayo, la patronal de Telecom decidió dar asueto a todos los trabajadores desde el mediodía. Si alguien tenía dudas de que el cese de actividades y el acto eran reaccionarios, el apoyo 'desinteresado' de la multinacional Telecom, seguramente negociado con FOETRA, termina de confirmarlo.

Debate abierto entre los docentes

Un docente que comparte el Colectivo Lista de Maestros junto con los militantes del PTS y otros/as activistas docentes de la Capital Federal, nos ha enviado las líneas que publicamos a continuación, junto a la respuesta de una docente del PTS y la Corriente 9 de Abril. Creemos que el debate fraternal en medio de la crisis ayuda a clarificar posiciones para pelear por una política de independencia de clase entre los/as trabajadores/ras de la educación.

"No creo que sea correcta una posición de repudio"

Compañeros:

Quiero manifestar, por medio de estas líneas, mi desacuerdo con el comunicado de repudio por la represión a los ruralistas el sábado pasado.

Este conflicto sigue siendo una tensión entre bandos capitalistas donde seremos los trabajadores quienes paguemos los platos rotos de esta disputa, con el desabastecimiento y la inflación y no creo que sea correcto intervenir con una posición de repudio.

El Estado asesina, persigue y pone presos a los luchadores, cosa que hasta aquí no ha hecho ni hará con los patrones. ¿Qué lección podemos sacar los trabajadores a partir de ese hecho? ¿Qué la clase obrera puede ser reprimida también como lo hicieron con los ruralistas? ¿Podemos poner en un mismo plano la represión que el Estado ejerce contra los trabajadores de Maffisa, contra los desocupados de La Quiaca que el dispositivo montado en Gualeguaychú?

Insisto, no creo que haya que solidarizarse con los que explotan a nuestra clase. El documento Ni con el campo ni con Kristina es la posición con la que debe intervenirse de cara a este conflicto y con eso es suficiente.

Fraternalmente, Jorge Adaro, docente del D.E.19, Ciudad de Buenos Aires

"Nos oponemos a la represión desde una posición de clase e independiente"

COMPAÑERO JORGE: me gustaría plantear algunas cuestiones en torno al comunicado que sacó el PTS el pasado sábado y tus consideraciones.

Como es público nuestra posición ha sido siempre clara en relación a la crisis, una posición independiente que hemos sintetizado como *"Ni con el campo ni con gobierno"*, cuestión que hemos mantenido desde el primer día del conflicto.

Particularmente ante los hechos de Gualeguaychú aclaramos que el PTS se opone a la represión desde una posición de clase e independiente de las patronales. Al mismo tiempo que repudiamos la represión, afirmábamos en el comunicado: *"Esto lo decimos con la autoridad que nos da el haber rechazado el reaccionario lock out patronal agrario y el método de desabastecimiento al pueblo que aplicaron tanto los ruralistas como los transportistas alentados por el propio gobierno, mientras los productos de primera necesidad siguen encareciéndose a costa del bolsillo popular."* Los compañeros del PO repudiaron correctamente la represión y las detenciones pero lamentablemente, al no diferenciarse de las entidades patronales, colaboraron con la confusión que hay en distintos sectores de trabajadores y estudiantes.

Para nosotros no son lo mismo los piquetes que realizan los y las trabajadores/as ocupados/as o desocupados/as que los piquetes de los propietarios del campo. No ponemos un signo igual tampoco entre la intensidad de la represión con la que se ensaña el gobierno y el Estado sobre los/las trabajadores/as, como los de Maffisa o los/las docentes neuquinos (represión que se cobra vidas en algunos casos, como la del docente Carlos Fuentealba), que la intensidad de la represión ejercida a los ruralistas. Los revolucionarios nos oponemos a los ataques del Estado (cuyo pilar fundamental son las fuerzas de represión) y defendemos las más mínimas libertades democráticas, como el cortar una ruta para reclamar, porque opinamos que el Estado con la represión, aún hacia esos sectores, se fortalece, y esa fortaleza va a recaer, tarde o temprano, contra la clase trabajadora.

En un artículo de la década del '30, León Trotsky plantea que *"Tanto la experiencia histórica como teórica prueban que cualquier restricción de la democracia en la sociedad burguesa, es, en último análisis, invariablemente dirigida contra el proletariado, así como cualquier impuesto que se imponga recae sobre los hombres de la clase obrera. La democracia burguesa es útil para el proletariado sólo en cuanto le abre el camino al desarrollo de la lucha de clases"*.

Desde el PTS opinamos que repudiar el accionar del gobierno K no nos ubica para nada del "bando" de los ruralistas. Opinamos que debemos advertir que cualquier avance de éste, siempre será utilizado en contra de los trabajadores y trabajadoras cuando salgamos a pelear por nuestros reclamos. La clave creo que es sentar posición de repudio al accionar (represión y detención) del gobierno, manteniendo nuestros propios reclamos, que comienzan por denunciar que en la actualidad hay 5.000 trabajadores/las y activistas sociales procesados/das en todo el país, desde una posición independiente de las 4 entidades agrarias y el gobierno.

Un abrazo fraternal, Florencia Gasparini, docente Escuela 3 D.E. 19

En la Argentina de los Kirchner

5.000 PROCESADOS

Impulsemos una campaña nacional por el sobreseimiento de los obreros de Mafissa y el desprocesamiento de todos los luchadores

"En este gobierno no se reprime la protesta social", "somos enemigos de la judicialización de la protesta" son algunas de las tantas frases enarboladas por el gobierno de Cristina y Néstor Kirchner, en otra muestra de su doble discurso. Fue esta la bandera que levantaron ante la ofensiva de la patronal agraria y la oposición, luego de la detención por unas horas de Alfredo De Angelis. Pero al mismo tiempo, la Presidenta dejó en claro su intención de no permitir más cortes de calles y rutas, apelando a los jueces y fiscales a intervenir contra las protestas por venir.

Mientras tanto, los trabajadores de Mafissa continúan acampando hace 50 días frente a la Gobernación de la Provincia de Buenos Aires, reclamando el sobreseimiento de los 18 trabajadores, ante el silencio absoluto del gobierno de Scioli. Se suman así a los más de 5.000 trabajadores y luchadores procesados en la Argentina.

La Verdad Obrera entrevistó a los Abogados del Centro de Profesionales por los Derechos Humanos (CeProDH) Ivana del Bianco y Agustín Comas, quienes son parte del equipo de abogados de los trabajadores de Mafissa.

¿Cuál es la situación de los trabajadores procesados de Mafissa?

Ivana: El ataque que sufrieron los trabajadores fue muy grande. No sólo fueron reprimidos con un operativo impresionante, con grupos especiales y más de 700 efectivos que los desalojaron, sino porque fueron encarcelados por tres días y se les inició una causa penal por el delito de coacción agravada, que tiene una pena de hasta 10 años de prisión. Si bien la movilización popular y el apoyo a la lucha de los trabajadores impidió que les aplicaran la figura mas grave -que no permitía la excarcelación-, lo cierto es que hoy son 18 trabajadores acusados e investigados. Me parece importante señalar que este delito, el de coacción agravada, tiene un profundo contenido político antiobrero, pues nació con la reforma represiva del Código Penal en el año 74 con el argumento de *"luchar contra la subversión"*, aunque era la Triple A la que daba sus primeros pasos aquellos días. Y casualmente se utilizó por primera vez para reprimir trabajadores de una fabrica en lucha.

Agustín: El conflicto de Mafissa es por demás emblemático. El dueño de la empresa Jorge Curi (familia empresarial colaboradora de la dictadura) se dedicó a violar cada una de las leyes laborales, y a no acatar las resoluciones dictadas por el Ministerio de Trabajo y la Justicia. Mientras, a los trabajadores que reclamaban por su fuente de trabajo y sus condiciones laborales, el Estado y la Justicia los "condenaron", avalando más de 100 despidos, ordenando una salvaje represión, e imputándoseles gravísimos delitos y allanamientos a sus viviendas. Se han abierto causas contra los trabajadores por supuestas amenazas, por "abuso de armas", en causas inventadas que utilizan como "pruebas" los juguetes de los hijos de los obreros. Sufren un constante acoso judicial. Los jueces Melazo y Atencio fueron candidatos de Luis Patti (PAUFE), y los encargados de desalojar y ahora de juzgar a los obreros de Mafissa. ¿Que podemos esperar de esta justicia con estos jueces?

El discurso de los Kirchner fue siempre que ellos no criminalizaban la protesta social, ¿qué opinan?

Ivana: Mirá, el primer mandato de los Kirchner demostró que eso era sólo un discurso. Kirchner fue el presidente que más presos políticos tuvo desde la caída de la dictadura. Por nombrar algunos casos: 15 trabajadores ambulantes y travestis estuvieron casi un año presos en Devoto por manifestarse contra el reaccionario Código de Convivencia de Ibarra, e increíblemente la Presidenta se da el tupé de nombrar el caso como parte de la inequidad de esta Justicia. También hubieron 7 militantes presos por manifestarse que fueron procesados en su momento por el juez Galeano por asociación ilícita e intimidación pública. En Caleta Olivia, encarcelaron a 17 trabajadores que peleaban por trabajo genuino, en Las Heras hubo doce trabajadores presos en la huelga petrolera, de los cuales hoy permanecen cinco detenidos. Te reitero: todo esto durante el gobierno de Néstor Kirchner.

Agustín: La realidad la podemos ver en cualquier fábrica o lugar donde existan o surjan activistas combativos, aunque es difícil encontrarla en los grandes medios de comunicación. Para graficarlo aún más: el día en que se reprimió, desalojó y encausó a los trabajadores de Mafissa, había unos 700 policías y ni un sólo medio televisivo. En el conflicto del Casino flotante, a parte de las represiones sufridas por los trabajadores, éstos sufrieron a partir del 15 de enero un "cerco mediático" de parte de toda la prensa escrita, oral y televisiva. Desde esa fecha, el conflicto desapareció de todos los medios, permitiendo al amigo de los Kirchner, Cristóbal Lopez, mantener los despedidos, y al Gobierno reprimir sin que se vea por "cadena nacional". Pero a pesar de no verse, las represiones y procesos judiciales contra los activistas y comisiones internas combativas crecen día a día en su cantidad. Además, a este ataque contra el activismo, se debe agregar las agresiones por parte de patotas, como ya sucedió con los trabajadores de la Línea 60, Dana, Rigolleau, Hospital Francés, el cuerpo de delegados del Subte o el INDEC, por nombrar algunos ejemplos.

Y para finalizar, si utilizando la represión o imputando distintos delitos el Gobierno y la Justicia penal aún no logran aplacar a estos activistas, interviene la Justicia Laboral y/o el Ministerio de Trabajo, con fallos y resoluciones escandalosas. Entonces se desafuera a delegados, se los suspende o directamente avalan cualquier pedido que hagan los empresarios. La realidad nos muestra claramente que la política del gobierno de los "derechos humanos" de los Kirchner, es una política represiva del Estado contra los activistas, utilizando todos los medios a su alcance para llevarla a cabo. Estas son las 'instituciones de la Constitución' de las que hace alarde Cristina Fernández para poner en caja la protesta de los explotados.

Esta es la situación que hoy ustedes denuncian...

Ivana: Es que con el gobierno de Cristina no ha cambiado esta situación, sino todo lo contrario. La lista de los trabajadores procesados por luchar ha ido en aumento. Ella dice que en su gobierno *"no firmó un sólo decreto de necesidad y urgencia"*, pero no puede decir lo mismo acerca de intervenciones represivas o penales contra los trabajadores. Podemos hablar claramente de una escalada represiva por la vía de la justicia penal. El gobierno dice que no "criminaliza" pero es mentira. Además de los compañeros de Mafissa, recientemente fueron procesados dos compañeros por la lucha del Casino, a uno de ellos se lo acusa de un delito gravísimo que es tentativa de homicidio calificada. Los trabajadores de Atento también fueron procesados. Se han revivido viejas causas por corte de ruta como la que mantuvo preso en estos días al dirigente de la UTD Mosconi Pepino Fernández, y otras que se despiertan y les fijan fecha de juicio oral, como en el caso de los trabajadores ferroviarios. En fin, el ataque por la vía penal es claro: aleccionar a los que luchan mantener una espada de Damocles contra los trabajadores combativos. Casualmente los procesados surgen de luchas muy duras, sufrieron represión, la pérdida de su fuente de trabajo y la persecución penal. Ello contiene un mensaje político muy grande: si luchás, si te organizás, podés ir preso, en nombre las leyes y la Constitución. Que quede claro que esta escalada judicial es contra los trabajadores, y el tenor de los delitos que les imputan va en aumento también.

Qué propone el CeProDH

Agustín: En la Argentina gobernada por los Kirchner actualmente existen casi cinco mil procesados entre trabajadores, desocupados y estudiantes combativos. Y aumenta día a día, por parte de la Justicia, no sólo la cantidad de procesados sino también la gravedad de las imputaciones penales que se les realizan. Como dijimos en un comunicado, cuando la Presidenta habla que la Justicia no actúa con ecuanimidad, tiene toda la razón. Pero habría que decir que se trata de una auto-imputación: hoy hay más de 5.000 procesados por luchar, por parte de las instituciones constitucionales que se defendió desde el palco en el acto de Plaza de Mayo.

Ivana: Gracias al monopolio que tienen de los medios, y me refiero tanto a oficialistas como opositores, esta realidad no es conocida. El mentiroso discurso presidencial se hace creíble en vastos sectores. Es por eso que el CeProDH está preparando un primer informe que va a cubrir todas las acciones punitivas del Estado y las patotas amparadas por éste y las patronales, contra los trabajadores que salen a luchar o a organizarse en forma independiente. La idea es que publiquemos un informe periódico dando cuenta de estos hechos, desde La Quiaca hasta Tierra del Fuego.

Somos concientes que el ataque es hacia los sectores combativos, delegados que comienzan a organizarse, trabajadores que dan luchas heroicas, y que resisten. Ante esto, es indispensable unificar las fuerzas en una campaña nacional unitaria de defensa de los trabajadores y de sus luchas, y contra todo procesamiento a los que reclaman sus derechos. En este momento la crisis 'del campo' ha dado un salto importante, pero seguramente el embate no va a ser contra las clases dominantes, sino que como mostró la represión en La Quiaca, será a los trabajadores a los que les dan palo y cárcel. Incluso a niños y mujeres. Por eso es más necesaria que nunca una campaña nacional por el desprocesamiento de los luchadores obreros y populares, en defensa de las conquistas logradas por los trabajadores en los últimos años, como los cuerpos de delegados, internas y sindicatos antiburocráticos.

ANTE EL DESABASTECIMIENTO

No a los despidos y suspensiones: que la crisis la paguen los patrones

por **LEONARDO NORNIELLA** - Comisión Interna de PEPSICO-SNACKS

EN DISTINTAS fábricas de la alimentación se empiezan a sentir las consecuencias del enfrentamiento entre los patrones del campo y el gobierno. Los empresarios de la alimentación empezaron a despedir al personal de agencia en varias empresas como la de galletitas Cari, la fábrica Cueto y en la empresa norteamericana PepsiCo; en Alijor la patronal adelantó las vacaciones del personal, en Granix a los pasantes de la escuela adventista no los convocan a realizar tareas. En todas estas fábricas el problema central es la falta de materias primas.

El conflicto en curso esta golpeando con más fuerza a los trabajadores, por lo que es imperioso dar una respuesta. Pero ante este panorama el sindicato conducido por Rodolfo Daer tiene la política de dejar hacer a los patrones lo que quieran con los trabajadores. Al sindicato los contratados sólo le interesan para descontarles el 2% de "aporte solidario".

En PepsiCo son varias las líneas que están paradas desde la semana pasada y la patronal tomó la decisión de despedir a 40 compañeras/os de agencias, que en su mayoría estaban en la fábrica hace 5 meses, varios de ellos próximos de quedar efectivos, y a otros se les vencía el contrato la semana próxima. Nos reunimos con la patronal y reclamamos la reincorporación y el cese de despidos de más compañeros de agencia. La empresa se negó a que vuelvan a la fábrica y sólo prometió efectivizar a una parte, una vez que se termine el conflicto "gobierno-campo". Luego hicimos asamblea y discutimos con los compañeros sobre la reunión con la patronal y como enfrentar estas y otras medidas.

Los sectores patronales en pugna como siempre quieren descargar la crisis en la espalda de los trabajadores. Al principio se dispararon los precios y luchamos para recuperar algo de lo que la inflación nos robó del salario, ahora al no haber materias primas son los compañeros de agencia a los que dejan en la calle. Más que nunca es necesaria la unidad entre efectivos y contratados para que nadie quede en la calle. Los empresarios no quieren perder ni un peso de sus ganancias. ¡Ningún despido más en la alimentación!

Esta realidad que golpea no sólo a las empresas alimenticias prácticamente no sale en los medios o son sólo recuadros muy chicos. Lo cierto es que por los efectos del conflicto entre el gobierno y el campo, los recortes energéticos o la 'incertidumbre ante la situación económica', los empresarios han decidido descargar la crisis sobre la clase obrera. Y no sólo en la zona norte del Gran Buenos Aires. Trabajadores de decenas de estaciones de servicio han sido suspendidos. Varias empresas avícolas, lecheras y de otras industrias alimenticias de las zona de Córdoba y Santa Fe han suspendido a la mayoría del personal. En Santa Fe, 1.800 trabajadores de la carne tienen suspensión horaria, pero durante todo el conflicto suman casi 50.000 en todo el país. En San Luis, la fábrica de galletitas Dilexis suspendió a más de 300 trabajadores, fueron 900 entre la Bagley y Georgalos en Córdoba. En esa provincia, además, 2.400 trabajadores de Renault e Iveco fueron suspendidos "por la falta de insumos" a raíz de los piquetes de las entidades del campo, y otro tanto pasó en las empresas metalúrgicas y de maquinaria agrícola.

La clase obrera no debe seguir viendo este enfrentamiento entre sectores patronales por la TV porque sus consecuencias ya están golpeando con carestía, suspensiones y despidos. Debemos salir a pelear por nuestros reclamos y defender nuestros derechos, que no son los de los empresarios ni de la ciudad ni del campo.



¿LAS PARITARIAS SE DESINFLAN?

Crece la bronca en las fábricas del neumático

por **VICTOR OTOBONI**
Delegado de base de FATE

AL CABO de 15 días de negociación entre las patronales del neumático (FATE, Firestone y Pirelli), el SUTNA central y las seccionales de San Fernando, Llavallol y Merlo, los trabajadores sólo tenemos una miserable oferta salarial: un 19% en tres cuotas y $ 1.600 también en tres veces. Para colmo, estas patronales negreras pretenden que aceptemos esto por el plazo de un año, con paz social y todo.

En un contexto nacional de creciente inflación, la negociación está demostrando a todos los compañeros que confiaban en la misma que las patronales la utilizan para desgastar a los trabajadores. Buscan que, mientras se alargan las discusiones, crezcan las presiones para aceptar un numero bajo. Por eso, los trabajadores de FATE no entendemos por qué el sindicato se negó a pedir el paliativo cuando comenzaba esta negociación, hace tres meses atrás.

Ahora, la calentura crece en las fábricas del neumático. Todos queremos que se termine con la "bicicleteada" de las patronales y luchar por un 35% de aumento.

En la última audiencia utilizaron el conflicto entre el gobierno y las entidades patronales del campo para volver a estirar la negociación. Quieren hacernos rehenes de un conflicto ajeno a los intereses de los trabajadores insinuando que, de agravarse la situación, tendríamos que discutir suspensiones en vez de aumento.

A estas patronales es a quien representa el gobierno de Cristina, quién dice querer distribuir la riqueza. Está claro que sólo tenemos que confiar en nuestras propias fuerzas como trabajadores.

El aumento que necesitamos no vendrá de la "buena voluntad patronal para negociar". No podemos seguir esperando. El sindicato central tiene que llamar cuanto antes a una asamblea general, para unificar a todos los compañeros del neumático en un plan de lucha.

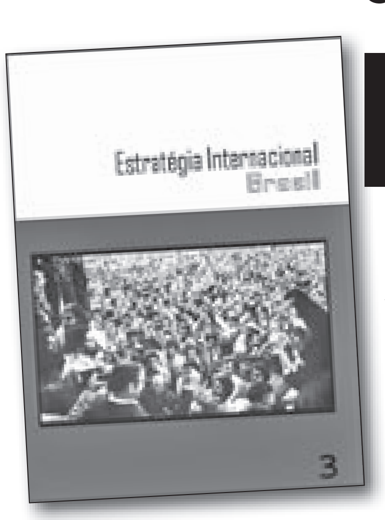
BRASIL: DEBATE EN LA IZQUIERDA SOBRE EL ASCENSO OBRERO DE LOS AÑOS ‘70

La Liga Estrategia Revolucionaria-Cuarta Internacional (LER-QI, organización hermana del PTS en Brasil) realizó una semana de debates en la Universidad de Campinas, la Universidad Católica de San Pablo (PUC) y la Universidad de San Pablo (USP) como parte de la presentación del Nº 3 de la revista Estrategia Internacional-Brasil. A la convocatoria asistieron representantes de los partidos de la extrema izquierda brasilera, e incluso el dirigente del MAS argentino Roberto Sáenz. Valerio Arcary del PSTU (LIT), Osvaldo Coggiola profesor de la USP, vinculado al Partido Obrero argentino, el intelectual e investigador del movimiento obrero Ricardo Antunes, los profesores Antonio Rago y Pedro Fassoni fueron algunos de los panelistas que debatieron con los dirigente de la LER-QI Val Lisboa y Edison Salles.



Arriba: Panel del debate realizado en la USP: (de izquierda a derecha), Osvaldo Coggiola, Val Lisboa y Bernardo (LER-QI) y Valério Arcary. Abajo: Debate en la PUC.

Exitosa presentación de Estrategia Internacional Brasil



EL DEBATE abarcó el contenido de las tesis que la LER-QI lanzará a fin de mes sobre las lecciones de la lucha de la clase obrera contra la dictadura en los años ´70.

Val Lisboa abrió el debate saludando la presencia de los dirigentes de las corrientes de izquierda y los intelectuales con los que sostenemos posiciones críticas y reivindicó el método de discusión de cara a la vanguardia, al contrario de los intelectuales conciliadores, en particular los estalinistas avergonzados que renuncian a los debates de ideas y estrategias, en nombre de una falsa unidad de la izquierda.

Lisboa resaltó que las tesis presentan una visión nueva y distinta al prisma de la historia oficial del PT, que esconden que la traición de Lula a la huelga de los metalúrgicos de 1980 abortó e interrumpió el proceso de radicalización obrera y facilitó el plan burgués e imperialista de reforma democrática del régimen, preservando las bases del sistema capitalista. La importancia de este debate está en sacar lecciones de ese importante proceso para preparar en mejores condiciones el presente, en la perspectiva de un futuro ascenso proletario.

Sobre las tesis señaló que el período abarca el proceso de resistencia a la dictadura que va de 1968 a 1980, constituyendo para nosotros una gran oportunidad para que el proletariado derrocase a la dictadura con sus métodos y avanzara en la perspectiva de la toma del poder político. Creemos que las condiciones permitían y exigían que las corrientes revolucionarias de la época se posicionasen en ese sentido, pero a nuestro entender la izquierda no salió del terreno de la estrategia de desgaste, combinando sindicalismo y tácticas electorales.

La primera etapa de ascenso comienza en 1968, coincidiendo con el levantamiento obrero-estudiantil internacional, que en Brasil tuvo como eje la consigna *“Abajo la dictadura”*. Este primer ascenso dejaba como enseñanza la necesidad de vincular las demandas democráticas formales, estructurales y obreras a esa consigna central de derrotar a la dictadura en el terreno de la lucha de clases. Pero también marcó la actualidad de la alianza obrero–estudiantil. La derrota prematura que combinó una dura represión a los estudiantes y la vanguardia obrera, con algunas concesiones económicas, abortó el desarrollo del proceso y provocó un importante retroceso de la lucha de clases que volvió a la resistencia clandestina en las fábricas.

En esta etapa el trotskismo no jugó ningún rol ya que la única corriente existente en ese momento, el POR (posadista), venía de varios años de entrismo en el PCB (Partido Comunista Brasileño) y de adaptación al nacionalismo burgués, que lo llevó a la decadencia junto con el Partido Comunista luego del golpe militar.

La segunda etapa está marcada también por los acontecimientos internacionales, la crisis económica abierta en 1973/74, la derrota de EE.UU. en Vietnam y la revolución de los claveles en Portugal. En Brasil entra en crisis el *“milagro económico”*, se produce la ruptura de las clases medias con el régimen y los militares inician el proceso de apertura *“lenta, gradual y segura”*. Creemos que se abrió una etapa preparatoria que ponía a la orden día retomar las banderas del ´68 y trabajar en la perspectiva de *“Abajo la dictadura”*. Comenzaba la reorganización fabril desde la base en San Pablo, en el ABC se combinaba esa recomposición con los preparativos de los *“auténticos”* encabezados por Lula como recambio a los sindicalistas más odiados y también en este período se instalaban las organizaciones trotskistas vinculadas a las corrientes internacionales (mandelistas, lambertistas y morenistas).

Lisboa criticó la política de la Liga Operaria, hoy el PSTU, que quedó como ala izquierda de la transición a la democracia junto al MDB (Movimiento Democrático Brasileño), indicando que esos errores tenían su raíz en la teoría revisionista de Nahuel Moreno de *“revolución democrática”*, para un cambio en el régimen político como una etapa independiente de la revolución socialista. El mismo Arcary reconoció esos *“errores de juventud”*, pero Lisboa señaló que entendemos los errores que pudo haber cometido una pequeña organización, pero al seguir reivindicando la teoría de Moreno los fueron profundizando tanto en el ascenso 1978-80, en la lucha por *“las directas”* (campaña por la elección directa del presidente) o en el *“fuera Collor”* (en referencia al ex presidente Fernando Collor de Mello) bajo dirección burguesa. En el debate, Arcary, lo confirmó y reivindicó que era progresivo ir bajo dirección de Fernando Henrique Cardoso y después de Brisola.

La huelga metalúrgica de 1978 abre una situación pre revolucionaria que llega hasta 1980. Con el desarrollo de las huelgas metalúrgicas masivas en el ABC, la capital y el interior paulista, junto a la ampliación del ascenso popular y estudiantil que ya se mostraba con fuerza desde 1977, se desarrolla un enfrentamiento abierto con la dictadura militar. La política de los sindicalistas *“auténticos”* en ese período dejó de lado concientemente la consigna de *“Abajo la dictadura”*, siendo agentes de la transición *“democrática”* en las filas del movimiento obrero. La izquierda al hacer seguidismo a los reformistas también la abandonó.

La derrota de la huelga de 1980, traicionada por Lula, abortó el proceso de ascenso obrero, sacando de la escena política al joven y concentrado proletariado del ABC que se había transformado en una referencia nacional y preparó así el camino para la reforma por arriba del régimen. Esta definición elemental que hacemos nos diferencia de la historia oficial petista, pero nos separa también de la interpretación de los intelectuales y corrientes de izquierda que preservan a Lula.

Por fin, en esta etapa es fundamental la consideración del desarrollo del clasismo de los trabajadores que dieron por tierra con todos los planes pequeño burgueses de fundación de partidos amplios de tipo populista sin delimitación de clase, e impusieron la creación del PT que luego fue usurpado por la dirección reformista de los *“auténticos”* lulistas y encaminado como parte del sistema de partidos de la transición.

Una parte importante del debate fue alrededor del entrismo en el PT, tanto por el tiempo (más de una década) que la izquierda permaneció dirigida por Lula, como la política que llevaron adelante. Si para nosotros, los revolucionarios debían ser parte del PT en sus inicios, cuando estaba en formación y no tenía aún un programa y una perspectiva definida, era para luchar en su interior por un programa y una estrategia revolucionarios, es decir, para avanzar en la construcción de un partido revolucionario. Opuesto por el vértice a lo que planteaba la Convergencia Socialista (morenista), cuya estrategia demostró ser la construcción de un partido común con los reformistas y no un partido revolucionario. Así lo planteaban en la época: *“Defendemos este PT y sus banderas de lucha. Y vamos a combatir a los que quieren modificar los objetivos trazados desde el inicio por los compañeros Lula, Bittar, Cicote, Ibrahim, Skromov y demás dirigentes sindicales. No queremos que el PT tenga todo nuestro programa”*. Esta estrategia los llevó a permanecer en el PT hasta ser expulsados en 1992 y luego desde afuera a levantar la consigna *“volver al PT de los orígenes”* hasta 2004.

Para los integrantes de la LER-QI fue emocionante que en medio de la charla pidiera la palabra Brandão, actualmente dirigente del SINTUSP (sindicato de no-docentes de la USP), que cuando Valerio Arcary nos tildara como un grupo de nivel pero estudiantil que no está presente en el movimiento obrero, declaró que después de haber pertenecido al PSTU y haber estado unos años alejado de la militancia, anunciaba su incorporación orgánica a la LER-QI, corriente con la cual siempre coincidió estratégicamente.

Invitamos a seguir este debate con la lectura y discusión crítica del contenido de las tesis que en las próximas semanas serán editadas como parte de la Colección de Cuadernos de Estrategia Internacional–Brasil (puede leer este y otros materiales en www.ler-qi.org).

EL "SOCIALISMO CON EMPRESARIOS" DE CHAVEZ

Venezuela ante los nuevos anuncios económicos

Reproducimos a continuación extractos de la declaración publicada por la Liga de Trabajadores por el Socialismo de Venezuela, organización hermana del PTS en ese país. La versión completa puede leerse en www.lts.org.ve y www.jir.org.ve.



CADA VEZ queda más al desnudo ante la clase trabajadora la falsedad del discurso *"socialista"* del gobierno de Chávez, como hemos venido denunciando consecuentemente (...) Con los recientes anuncios, viene a operarse una vuelta de tuerca en la búsqueda de alianzas de Chávez, no ya sólo con sectores pequeños y medios de la burguesía nacional, sino con los sectores más concentrados de los capitalistas nacionales. Trotsky señalaba que la política internacional de un gobierno venía a ser la extensión fuera de las fronteras nacionales de la política que se aplica en el propio país, hoy podemos ver cómo Chávez se suma a la campaña reaccionaria de Uribe de pedir la rendición incondicional de las FARC, y ensaya reacomodos frente al imperialismo norteamericano planteando que espera *"trabajar conjuntamente"* con el próximo presidente de los EE.UU., mientras aquí busca sellar un pacto estratégico de *"desarrollo nacional"* con la burguesía, otrora golpista.

"Reimpulso productivo": beneficios para los capitalistas

Bajo el lema *"Reimpulso productivo. La inversión es Venezuela"* y frente a más de 500 empresarios, Chávez llamó a constituir una gran *"Alianza Estratégica Nacional Productiva"*. Esta vez no se dirigía apenas a los medianos y pequeños empresarios, sino a pesos pesados del sector privado nacional como Lorenzo Mendoza, Osvaldo Cisneros (...) entre otros. Tomando una frase de Velazco Alvarado, nacionalista burgués peruano de los años '70, Chávez elogió *"a los industriales y empresarios que contribuyen a forjar la riqueza de este país y que comprenden la necesidad de que el capital cumpla su responsabilidad social"*.

Las medidas que anunció Chávez, aunque son celebradas públicamente por los representantes de la burguesía opositora -que desde la derrota del referéndum del 2/12 vienen exigiéndole al gobierno más y más, mientras éste les va cediendo-, son claramente favorables al conjunto del empresariado nacional (...) Entre las medidas se encuentran la eliminación de impuestos (ITF), flexibilización para otorgarles dólares, creación de un fondo de un 1.000 millones de dólares, condonación de la deuda a los empresarios del campo y más facilidades para otros. Vienen a completar un cuadro de aumentos contínuos de precios de los alimentos y liberación de otros, la exoneración del IVA para los *"sectores productivos"* así como reintegro de los impuestos por exportación.

La mentira burguesa de que la inflación es producto del *"exceso de liquidez"* (dinero circulante) y la baja producción que hacen desequilibrar la relación *"demanda-oferta"*, hace eco en el gobierno que opta por reducir la liquidez, *"desestimular el consumo"*, adelantar estos *"incentivos"* a los empresarios y, desacelerar el crecimiento económico, lo que ha implicado en lo que va del año importantes reducciones en la construcción y la manufactura, sectores claves en la generación de empleo. No es difícil adivinar a quién beneficia esta política y a quién perjudica en la realidad. Es que la economía capitalista en general, y particularmente la especulación de los empresarios y grandes comerciantes, condenan al pueblo trabajador a no poder satisfacer las necesidades básicas, y la respuesta *"antiinflacionaria"* del gobierno ha sido, más allá de la retórica contra la especulación, completamente favorable a los intereses de los capitalistas. Resulta que ahora los banqueros, los monopolios de la alimentación y los empresarios del campo van a salvarnos del desabastecimiento y la inflación. ¡Qué cinismo!

Chávez quiere un pacto duradero con la burguesía

En el último editorial de En Clave Obrera afirmábamos que *"la renta petrolera le permite a Chávez seguir ensayando su política de 'satisfacer a todos sin golpear a ninguno'. Por 'arriba' avanza en su política de negociación, garantizando que no hará políticas 'extremas' como le reclama la oposición empresarial, y por 'abajo' intenta reforzar sus políticas para recuperar el espacio entre las masa populares"*. Pero esta vez se trata de un giro más decisivo de acuerdos con los más importantes grupos económicos del país, aunque no estamos hablando de un *"pacto social"* en el sentido más clásico del término, sino la búsqueda de un proyecto más estratégico de *"desarrollo nacional"* que reactive la economía nacional (satisfaciendo las necesidades patronales) y continúe mejorando los términos de intercambio de Venezuela en el mercado mundial.

Por supuesto que no es la primera vez que Chávez hace acuerdos económicos con sectores de la burguesía, pues como hemos planteado insistentemente, por más que se llame a sí mismo revolucionario, se trata de un gobierno burgués que tiene una concepción de desarrollo del capitalismo nacional con mayores niveles de autonomía del imperialismo, a diferencia del entreguismo proimperialista del puntofijismo (en referencia al Pacto de Punto Fijo de 1958 que permitió la alternancia en el poder de los partidos Acción Democrática y COPEI) y la actual oposición de derecha. Chávez buscaba con la reforma constitucional fortalecerse más, tanto para controlar mejor al movimiento de masas, como para poder forzar con más autoridad a sectores clave de la burguesía a incorporarse a su proyecto de *"desarrollo nacional"*. Hoy, luego de haber perdido el referéndum, lo hace *"mostrando la chequera"* e *"incentivando"* a los empresarios.

La clase trabajadora tiene que salirle al paso: ¡profundizando y unificando las luchas!

Aún no llega a consolidarse un verdadero pacto nacional con la gran burguesía, que no considera a Chávez como *"su hombre"* en Miraflores (casa de gobierno), sino que aprovecha su debilidad post 2/12 para presionarlo cada vez más. Además, el proyecto de Chávez se asienta sobre patas cortas pues depende centralmente de la inyección de recursos provenientes de la renta petrolera gracias a los altos precios del barril, mientras los capitalistas siguen sin grandes inversiones y no han detenido la fuga de capitales al exterior.

Sin embargo, los trabajadores debemos salirle al paso con todas nuestras fuerzas, pues Chávez viene haciendo evidente su proyecto de conciliación de clases, que busca convencernos de que es posible una unidad nacional de las distintas clases para *"desarrollar al país"* (...)

Los socialistas revolucionarios, aunque hemos estado consecuentemente en las luchas contra la reacción proimperialista en los días del golpe y del paro-sabotaje, nunca hemos depositado ninguna confianza en que Chávez avanzaría en resolver los problemas de fondo del pueblo (...) Pero muchos trabajadores aún confían en Chávez, y comienzan a preguntarse, ¿Chávez nos está diciendo que los enemigos con los que nos batimos ayer son hoy nuestros aliados? (...)

Frente a la "alianza estratégica nacional productiva" hay que contraponer la alianza estratégica de la clase obrera con todos los sectores explotados y oprimidos del país, luchando por imponer nuestras demandas más sentidas, como aumento general de sueldos y salarios igual al costo de la canasta básica, viviendas para el pueblo trabajador, empleo estable y con seguridad social para todos y todas, tierra para los campesinos, entre otras. Los trabajadores empiezan a luchar como clase en la arena sindical y económica a pesar de que aún guardan ilusiones en Chávez. Desde el año pasado varios sectores de trabajadores vienen peleando (...) y asistimos hoy a un salto en magnitud donde a través de numerosas y variadas luchas en todo el territorio nacional entran en escena muchos más sectores de trabajadores y trabajadoras a pelear por sus derechos y demandas de una manera como no se veía desde los últimos años del gobierno de Caldera y los primeros tiempos de Chávez (...)

Coordinar y unificar las luchas en curso es una tarea central del momento, para hacer pesar en la vida nacional la voz de los trabajadores de manera independiente contra los empresarios y su inflación, contra los pactos "antiinflacionarios" del gobierno con éstos, y por el cumplimiento de las demandas planteadas, para comenzar a arrancar a los capitalistas y el gobierno nuestras conquistas, en esta hora en que se empiezan a ejercitar los músculos, ya no sólo contra la oposición burguesa para parar sus intentos de hacerse del poder político, sino directamente por nuestros intereses como clase, que ninguno de los dos sectores en pugna garantiza.

Como venimos insistiendo, un Encuentro Nacional de trabajadores, con delegadas y delegados votados en asamblea en cada centro de trabajo y mandatados por la base, abierto tanto a los que están sindicalizados como a los que aún no lo están, es un paso importante en este camino, pudiendo unificar los reclamos y exigencias en un plan nacional de lucha y movilización (...)

Construir una alternativa obrera revolucionaria

Al tiempo que avanzamos, hay que dar pasos en la construcción de un verdadera alternativa socialista, un partido obrero revolucionario que se plantee la lucha por la independencia de clase de los trabajadores frente a todas las variantes burguesas, en la perspectiva por conquistar un gobierno de los trabajadores y el pueblo pobre, que expropie las empresas imperialistas, a la burguesía nacional, los banqueros y terratenientes, como única manera realista de comenzar a resolver los problemas de nuestro pueblo.

13 de junio de 2008

40 ANIVERSARIO DEL MAYO FRANCES

Presentación de la nueva publicación de Ediciones del IPS

Cuando obreros y estudiantes desafiaron al poder
Reflexiones y documentos



Christian Castillo (director del IPS), Alberto Bonnet (docente de la UBA) y Aldo Casas (director de la revista Herramientas) presentaron el jueves 12 la nueva publicación del IPS, ante la asistencia de medio centenar de personas.

LOS PANELISTAS agradecieron la invitación ya que consideraron al libro un buen e interesante aporte, algo distinto en el marco de los numerosos pero inconsistentes homenajes que se dedicaron al acontecimiento. Destacaron que su eje central fuera revalorizar y recuperar el papel de la clase obrera en el Mayo, yendo contra los discursos dominantes tanto de la derecha como de los "progresistas".

Bonnet se refirió a los distintos artículos y documentos que según su opinión, contienen análisis ricos y detallados del proceso de huelgas, ocupaciones, e incluso sobre cuáles fueron los sectores más dinámicos dentro de la clase obrera, como el realizado por Kergoat.

Para Casas, la decisión de sacar el libro fue importante y útil para ir contra una moda que, en general, tendió a desacreditar la importancia de los acontecimientos, incluso como política de Estado y para revalorizar específicamente el rol de la clase obrera, casi desconocido en nuestro país.

Castillo planteó que para que los aniversarios no sean folclóricos hay que partir de que están dadas una serie de disputas ideológicas, en un momento en que la clase obrera tiene poca hegemonía, pero que justamente por ello hay que preservar sus mejores combates y memoria histórica. Así como el año pasado tuvimos la experiencia con la Revolución Rusa, a la que la clase dominante intentó demonizar o responsabilizar de las peores catástrofes de la humanidad, con el Mayo, aunque en menor nivel, hay dos operaciones ideológicas montadas: presentar a los estudiantes como un grupo de egoístas pequeñoburgueses, ocultando que era un movimiento antiimperialista y proobrero, intentando desvirtuar su carácter real y, por otro lado, ocultar el papel del movimiento obrero. Testigos presenciales mediáticos como Nicolás Casullo, en sus relatos ocultan incluso los muertos y mutilados estudiantiles y obreros con que terminó el proceso. Mayo fue una de las mayores y más extensas huelgas del movimiento obrero occidental. Debió su trascendencia a que la acción estudiantil desencadenó la huelga general. Esto fue lo que puso en una fuerte crisis al gobierno de De Gaulle, que llegó a dudar en tomar salidas más represivas.

Casas cuestionó especialmente la relación entre el movimiento estudiantil y la clase obrera, planteando que hubo confluencia pero no fusión; que de alguna manera fueron dos procesos distintos. La centralidad de la clase obrera fue indudable pero no se afirmó una hegemonía política de clase clara, ya que como plantea el texto de Kergoat el rol del Partido Comunista fue particularmente pérfido. No quería la huelga general ni las ocupaciones pero controló el movimiento orgánicamente a través de los cuadros medios de la CGT. Además, para Casas, la división de tareas entre el PC y la CGT se afirmó quizás más que nunca: una cosa es el partido que se ocupa de la política, y otra, la CGT que se ocupa de los intereses económicos y de conseguir lo que se pueda. Comienza un cambio en la hegemonía política en Francia con el ascenso del PS de Mitterrand y el hundimiento del PC. En Mayo había muchas más posibilidades aunque no estaba planteado el desmoronamiento del Estado burgués porque no fueron alcanzadas las fuerzas policiales ni armadas. Hay que reflexionar también sobre estas debilidades que se dieron en ese momento e imposibilitaron que la clase fuera sustancialmente más allá. Pero siguen planteadas la totalidad de las reivindicaciones más significativas del Mayo. Siguen siendo tareas de la clase obrera y por eso es muy útil reflexionar sobre ese ensayo frente a las dificultades actuales. Por eso reafirmó el aporte del libro para reflexionar sobre estas cuestiones.

Para Castillo el libro también tiene el mérito de combinar distintos géneros: el de Thomas es un ensayo que nos ubica en clima de época, las relaciones y repercusiones internacionales. El trabajo de Vigna es un trabajo monumental de investigación histórica con fuentes primarias, con diversos archivos donde se pueden ver las apreciaciones de los distintos actores, la amplitud del movimiento. El de Kergoat es un estudio militante de alguien que participó en los hechos, que a diez años de éstos cuestiona que se haya dicho de todo sobre el Mayo pero casi nada sobre la clase obrera. En él demuestra los orígenes, la composición de clase del movimiento, la metalurgia como vanguardia de principio a fin de la huelga, el rol secundario de los servicios. El de Bénard es el testimonio de un obrero militante desde su vivencia como activista, donde también se ven los límites y la política del PC.

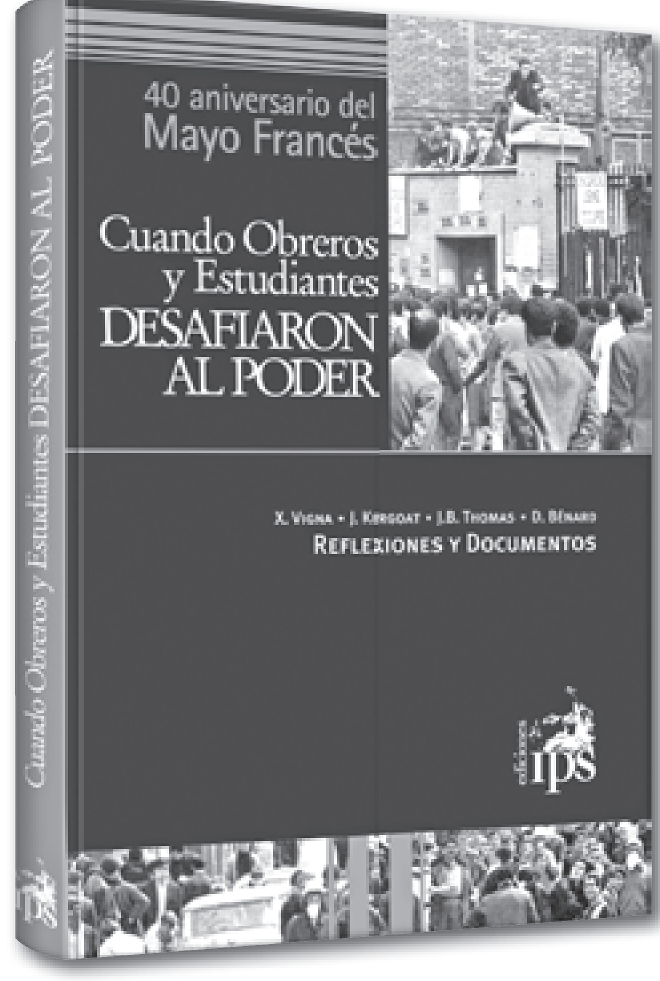
El libro destaca un aspecto del Mayo, el de la clase obrera, pero sin negar que ésta salió gracias al detonante del movimiento estudiantil. Este último no era el más masivo de Europa pero el Partido Comunista venía perdiendo hegemonía sobre el movimiento, con dos rupturas fundamentales: una trotskista (que luego será la LCR) y otra maoísta. La radicalización en el movimiento estudiantil se vio en la relación establecida entre sus reivindicaciones contra las reformas universitarias con consignas anticapitalistas que reflejaban las contradicciones latentes en Francia previas al '68 tanto entre los estudiantes como en el movimiento obrero (como también se vio en el Cordobazo argentino).

Remarcó que este aprendizaje es muy importante para las nuevas generaciones del movimiento estudiantil porque muestra que éste es una fuerza social, que puede ser detonante de la clase obrera en la medida que abandone su pensamiento corporativo, se politice y radicalice. También porque sirve para ver cómo la burocracia liquida los movimientos de lucha de la clase obrera. Cuando no puede desactivar de conjunto empieza a hacer negociaciones sectoriales corporativas por empresa, con votaciones secretas, etc.

Continuando el debate, Bonnet destacó que Marcuse (que estaba en EE.UU.) fue uno de los más lúcidos al plantear, antes del Mayo, que el movimiento estudiantil puede ser catalizador o disparador del movimiento obrero. Para Castillo existía la idea del sujeto estudiantil o campesino como sujeto de reemplazo, ya que se venía de un período donde la clase obrera no venía cumpliendo un rol. Pero Mayo muestra, por el contrario, que la clase tenía esa capacidad y que el antagonismo capital-trabajo todavía estaba vigente.

Sobre el problema de la hegemonía proletaria, Castillo planteó que las fuerzas revolucionarias antistalinistas eran débiles cuando llegan los acontecimientos. En el movimiento obrero surgen sectores de vanguardia que tienen simpatía con los estudiantes y se unen a las movilizaciones pese a que la CGT en un primer momento es muy hostil al movimiento, y a que luego interviene en el mismo pero para controlarlo. La gran debilidad que tiene Mayo, es cómo se llegó, había muy poco organizado previamente. La vanguardia no pudo mostrarse como alternativa, no hubo experiencias de coordinación real importantes salvo en Nantes, ni comités de huelga en el sentido estricto del término. La oposición al PC existió en el movimiento obrero pero era muy débil. Por eso no era lo mismo si había una corriente previa organizada que diera expresión a la acción inicial intuitiva, espontánea. Además, la CGT era una burocracia con prestigio antipatronal. No hubo hegemonía porque el movimiento obrero no se pudo liberar de la dirección del PC. Aquí se ve la importancia de tener una organización política previa.

Por otro lado, el ascenso de fines de los '60 y principios de los '70 estuvo marcado porque, a pesar de que la crisis económica había empezado, aún no había estallado y los gobiernos imperialistas tenían márgenes para alguna concesión menor y ganar para el "orden" a la pequeñoburguesía. Por eso De Gaulle puede organizar grandes movilizaciones reaccionarias. Además, este fue el precio que debió pagar el movimiento obrero por recomponerse de forma reformista luego de la segunda posguerra, fortaleciendo al PC y al PS, organizaciones integradas al régimen y que no pretendían una revolución social. Esto limitó las tendencias a la radicalización. Históricamente, esto significó los '80 y '90, cuando estas direcciones entregaron sin luchar al movimiento obrero y que por ello, ahora se estén discutiendo nuevamente la gran cantidad de conquistas perdidas, haciendo retroceder la memoria histórica de la que el movimiento obrero tiene que partir para reconstituirse, reapropiarse de las experiencias más relevantes del pasado. Si no va a ser mucho más difícil. Estamos en una paradoja donde las fuerzas sociales son mayores que las posibilidades de aparecer como fuerza política, donde no hay sectores que se planteen la lucha por la revolución. Hay peleas que quizás parecen menores porque no son de masas pero hay que sacar de ellas las conclusiones, tanto de las debilidades como de las fortalezas, para no empezar en cada lucha desde cero. El momento de la estabilización anterior pasó. La crisis mundial lo demuestra. Para eso es necesaria una dirección política revolucionaria de la clase obrera, partidista. Es una lucha que se demuestra necesaria, que sigue siendo una tarea planteada. La lucha de clases todavía no mostró una forma superior para prepararse para luchar por el poder en los momentos álgidos de la lucha de clases por venir.



UNIVERSIDAD

Todos a la marcha nacional educativa del viernes 20

Los de arriba se pelean. Es el momento para que los de abajo salgamos a luchar

de Congreso a Plaza de Mayo 18 hs.



EL PLAN de lucha del movimiento estudiantil junto a los docentes, que tuvo importantes acciones la semana pasada y continúa ésta, está completamente atravesado por la crisis nacional. Luego de casi 100 días de lock out de las patronales del campo, cortes de ruta, bloqueo de transportistas impulsado por el gobierno y represión de la Gendarmería, ahora el gobierno nacional intenta llevar todo al Congreso, lugar donde los ruralistas propondrán que no haya una ratificación del proyecto oficial sino un debate "serio" sobre "toda la política agropecuaria", buscando más concesiones. Mientras tanto, los trabajadores y el pueblo hemos sufrido desabastecimiento e inflación.

La educación pública no es ajena a este cuadro. Desde En Clave ROJA venimos denunciando que, más allá del verso de Cristina acerca de la distribución del ingreso, este año 16 mil millones de dólares irán a parar a la deuda externa y 8 mil millones más a subsidiar a los empresarios. Por su parte, a las universidades públicas en su conjunto "les tocan" solamente 1.600 millones de dólares. El botín se lo reparten entre los capitalistas del campo y de la ciudad, y los trabajadores y el pueblo no lo vemos ni pasar.

La crisis nacional impacta de lleno en la universidad, y la prueba más contundente de esto es que las camarillas K de la UBA y la burocracia del sindicato no docente (APUBA) impulsaron este miércoles asueto y cese de actividades en apoyo al acto que realizó el gobierno nacional en Plaza de Mayo. Apoyan al mismo gobierno que ahoga a la universidad pública!

A su vez, el contexto de crisis nacional y de división de los de arriba señala el momento para salir a luchar por nuestras demandas. Eso es lo que comenzó a hacer el movimiento estudiantil. Primero fueron los compañeros del CBC de Merlo luchando contra el cierre de su sede. Y la semana pasada las luchas han dado un salto: el punto más avanzado fue la toma de dos días de la Facultad de Sociales votada en masivas asambleas de más 500 personas y acompañada por cortes de calle. Pero también hubo asambleas o cortes en Derecho, Económicas, Medicina, Filosofía y Letras y Ciudad Universitaria.

Debemos seguir este camino siendo miles en la marcha del viernes que hemos votado en el Congreso Abierto de la FUBA!! Vamos por la solución de la crisis edilicia, por mayor salario para los docentes y renta par los ad honorem, contra el cierre del CBC de Merlo, contra la Ley de Educación Superior y la reforma K, contra las camarillas universitarias y por el desprocesamiento de todos los estudiantes y luchadores en general.

Frente al bloque de apoyo a las patronales del campo que se ha conformado dentro de la Presidencia de la FUBA:

Llamado de En Clave ROJA a conformar un bloque por la independencia frente a ambos bandos capitalistas

Si el botín se lo reparten entre los de arriba, los estudiantes debemos luchar por otra salida para la crisis nacional junto a los trabajadores del campo y de la ciudad, como votaron por mayoría el Congreso Abierto de la FUBA y las asambleas de los Centros de Sociales y Filosofía y Letras: nuestro programa no es el de las patronales del campo ni el del gobierno nacional, sino que estamos por la expropiación de los grandes terratenientes, por la anulación de la ley videlista del peón rural y por la nacionalización del comercio exterior.

Sin embargo, entre los que impulsamos la marcha del viernes hay un debate sobre cómo debe intervenir el movimiento estudiantil frente a la crisis nacional. Como es de público conocimiento, dentro del Frente 20 de Diciembre que es Presidencia de la FUBA se ha conformado un bloque de la mayor parte de sus agrupaciones (MST, PCR, Izquierda Socialista, dejando afuera al Partido Obrero) cuyo eje aglutinador es el apoyo que le dieron estas organizaciones a los cacerolazos paquetes y al lock out patronal del campo que desabasteció a los trabajadores y al pueblo y cuyo único fin fue mantener las fabulosas ganancias de la burguesía del campo. Recientemente, estas agrupaciones han sacado un volante en común.

Frente a ese bloque, llamamos al Partido Obrero (a pesar de las diferencias que hemos tenido durante la crisis, como cuando el PO se negó a hacer un acto por la independencia de clase el 1° de Mayo y optó por hacerlo con pequeñas organizaciones que apoyan a las patronales del campo, o como cuando se negó a votar la declaración "Ni con el gobierno ni con las patronales del campo" en el Congreso de la FUBA) y a todas las organizaciones que se proclaman independientes de ambos bandos capitalistas, a impulsar un bloque independiente del gobierno nacional y de las patronales del campo. Este bloque tendría un gran punto de apoyo que es la resolución que votamos por mayoría en el Congreso de la FUBA frente a la crisis nacional, que planteó la perspectiva de una salida independiente de ambos bandos capitalistas. También podría aglutinarse detrás del Centro de Estudiantes de Sociales que en dos asambleas ha adoptado un posicionamiento similar. Como primera acción propongamos a la asamblea de Sociales de este jueves que el CECSo participe en la Marcha Nacional Educativa del viernes detrás de una bandera que diga "Ni K ni campo", al revés de lo que plantea la mayoría de la Presidencia de la FUBA que quiere llevar a la Federación detrás de un bando capitalista.

En Clave ROJA-PTS e Independientes

¿Qué dejaron las elecciones en la Universidad Nacional de General Sarmiento?

EL 12 y 13 se llevaron a cabo las elecciones a régimen universitario de la UNGS, donde votaron sólo 540 estudiantes de los 1.800 habilitados, es decir el 29%.

Desde OKTUBRE hicimos una gran campaña contra la proscripción estudiantil, llamando a no votar, votar en blanco o impugnar. Desnudamos el carácter antidemocrático de esta universidad, donde sólo podían votar 1.800 de 7.000 estudiantes, donde nuestros representantes estudiantiles en el Consejo Superior son sólo 4 ante 20 consejeros que lo único que buscan es evitar todo tipo de cuestionamiento a una universidad al servicio de las empresas, que excluyen a la mayoría de los estudiantes que combinan trabajo con estudio, y que tiene uno y mil lazos con los municipios y empresas de la zona. Como decimos: *"una universidad para pocos al servicio de las empresas"*.

Pese a que nuestra campaña logró que votaran menos estudiantes, el gobierno universitario se salió con la suya al llevar adelante una elección que dejó a 8 candidatos estudiantiles afuera y proscribió a OKTUBRE de la misma. El Yunque tuvo en sus manos la posibilidad de dejar en crisis a este régimen aristocrático si retiraba su lista y la desperdició para usar las reglas de juego que le impone el rector Feldman para ganar algún cargo.

El ganador fue La Mecha que no cuestionó en estas elecciones al gobierno universitario. Ante esto El Yunque se negó no sólo a tener una política revulsiva hacia el régimen aristocrático y ante las proscripciones sino que no quiso dar una pelea junto a OKTUBRE para dejar a La Mecha-Bemba en evidencia como los amigos no críticos del gobierno universitario.

Estas elecciones dejaron como consecuencia un gobierno legitimado sólo por el voto de 540 de los 7000 que integramos el claustro estudiantil, de los cuales la mayoría somos trabajadores o hijos de trabajadores, es decir que este gobierno universitario no nos representa.

Desde OKTUBRE seguimos peleando por: derecho a voto para todos. Mayoría estudiantil en los órganos de gobierno. Incorporación del CAU a la carrera. Basta de negocios y convenios con las empresas privadas. Por una universidad al servicio de los trabajadores y el pueblo.

OKtubre-(PTS e Independientes) en la Secretaría de Cultura y Expresión del CEUNGS

Los secundarios de Lomas de Zamora empiezan a luchar

EL JUEVES 12, en Lomas de Zamora, marchamos los secundarios junto a ATE y a SUTEBA para exigir solución a los problemas de nuestras escuelas (falta de gas, problemas edilicios, falta de viandas), uniéndonos al reclamo de los docentes y no-docentes que pelean también por sus salarios. La marcha recorrió Lomas y terminó con un corte en avenida Pavón, donde hicimos un acto. Hablaron los docentes, los auxiliares y los estudiantes, cada uno planteó sus demandas, unificándolas con las de los otros sectores. Se notaba la rabia de los estudiantes al hablar de los agujeros en los techos, de los sectores de la escuela inundados, de los vidrios rotos, de soportar el frío de la mañana en las aulas, de las viandas que les dan "cada tanto"… y esta rabia traducida en la decisión firme de pelear todos juntos.

Entre varias escuelas de la zona que en otras ocasiones habían hecho marchas o sentadas, que ya se organizaban en sus Centros o que recién empezaban a organizarse, pudimos coordinar nuestras acciones. En la marcha había secundarios del ENAM, de la Media 9, de la Técnica 1 y una importante columna de la Media 6, los impulsores de la idea de la coordinación. Y seguimos unificando, convocando a una nueva marcha al Consejo Escolar el 20 de Junio.

Tenemos que seguir coordinando las acciones y construir una gran Coordinadora de Estudiantes, unida a los trabajadores de la educación para pelear juntos por nuestras demandas, para estudiar y trabajar en condiciones dignas. ¡Esto recién empieza! Hasta que todos nuestros reclamos sean cumplidos, vamos a seguir peleando. Como decía una bandera en la marcha: *"el hambre al estudiar, no nos para al pelear"*. ¡Luchemos por la educación que queremos!

Secundarios del NO PASARAN Lomas de Zamora
www.fotolog.com/nopasaran_lomas

UNIVERSIDAD DEL COMAHUE

Marcha a 5 años de la desaparición de Sergio Avalos

EL VIERNES 13 marchamos más de mil compañeros para exigir aparición con vida de Sergio Avalos, estudiante de la Facultad de Economía de la Universidad del Comahue, desaparecido el 14 de junio de 2003 en un boliche bailable. Todo apunta a los custodios del lugar, militares y policías que realizaban adicionales. La columna recorrió el centro neuquino hasta la Casa de Gobierno, donde se realizó un gran acto unitario con familiares y distintas organizaciones.

Desde En Clave ROJA y el PTS participamos en la "Comisión contra la impunidad" para organizar, entre otras actividades, la marcha junto a agrupaciones y centros estudiantiles, organismos de DD.HH. y organizaciones de trabajadores, como los obreros de ZANON. Denunciamos que la ex Rectora de la UNCo Ana Pechén (hoy vicegobernadora), el ex Gobernador Jorge Sobisch y el actual Jorge Sapag vienen garantizando más de 5 años de impunidad, ya que no hicieron nada para esclarecer el caso. Las fuerzas represivas implicadas son las mismas que fusilaron a Carlos Fuentealba, por eso tenemos que confluir junto a los trabajadores para llevar a la cárcel a todos los asesinos de la juventud y la clase trabajadora. Seguimos exigiendo: Aparición con vida Ya. Juicio y castigo a los responsables. Inmediato cambio de carátula a "desaparición forzada". Juicio y Castigo a los asesinos materiales e ideológicos de Carlos Fuentealba.

Santiago, En Clave ROJA-Humanidades

A 70 AÑOS DE LA FUNDACION

¿POR QUE TRIUNFO STALIN?

En septiembre de 1938, León Trotsky y su corriente fundaban la IV Internacional, ante la debacle de la Internacional Comunista, disciplinada totalmente a Stalin. Este fue el resultado inevitable del proceso iniciado en Rusia en 1923, con el comienzo de la burocratización del partido bolchevique y del Estado obrero. Durante todo 2008, con motivo del 70º aniversario de la fundación de la IV Internacional, damos a conocer su historia desde los orígenes de la Oposición de Izquierda en Rusia hasta el asesinato de su fundador a manos de un sicario estalinista, en 1940.

por **ANDREA ROBLES Y VICTORIA BOSCH**

Tras cinco años de intensa lucha política, y luego de los acontecimientos que vimos en la entrega anterior, se cerró una etapa y era momento de hacer un balance para comprender las causas profundas del triunfo de Stalin. Para Trotsky había dos formas de explicarlo, describiendo la lucha interna entre los grupos dominantes y la característica de sus personalidades o analizando los cambios profundos que se habían operado en las fuerzas sociales que subyacían a esa lucha política. Ambos enfoques se complementaban, pero el primero tenía una importancia secundaria con respecto al segundo.

Las causas del triunfo de Stalin

Para Trotsky las causas profundas que habían permitido este triunfo, no estaban determinadas por los argumentos, sino por las fuerzas vivas, internas y externas, que actuaron. Es decir, los reveses de la clase obrera mundial, que no había llegado a tiempo como esperaban Lenin y Trotsky para auxiliar a la revolución de Octubre, la génesis de la revolución y los reacomodamientos de las fuerzas sociales en la URSS y en el capitalismo mundial, el retroceso de las masas y el avance de las fuerzas conservadoras, que signaron esta segunda etapa de la revolución.

Mientras que en la primer etapa, la revolución movilizó, como nunca antes en la historia, a los grandes batallones de las masas oprimidas encabezadas por el proletariado, éstas habían entregado toda su energía para instaurar el nuevo poder, y sólo gracias a su predisposición se logró improvisar un aparato de Estado y un ejército que triunfó en la guerra civil. Una segunda etapa, cuya línea divisoria puede considerarse a partir de la enfermedad de Lenin y el comienzo de la campaña contra el "trotskismo", estuvo caracterizada por el cansancio y la pasividad de las masas, que luego de años de guerras ven agotadas sus fuerzas[1].

El atraso económico ruso, el analfabetismo, la falta de una herencia cultural, la desaparición de lo más granado de la vanguardia proletaria en la guerra civil dieron como resultado la creación de un aparato administrativo de Estado que tendió a elevarse cada vez más, separándose progresivamente del control de las masas. Dentro del aparato del Estado y del Partido, se fue diferenciando una burocracia independiente. Si en un principio esa diferencia estuvo asociada a una mera función administrativa, fue tornándose más una diferencia social, en la medida que fue expresando la presión de los intereses de los sectores más acomodados, fortalecidos por las derrotas del proletariado internacional y la estabilización de la burguesía mundial.

Implicancias de la derrota de Alemania de 1923

Si los obreros alemanes hubieran triunfado en 1923, hubieran podido socorrer a los obreros fatigados de la URSS, les hubieran imbuido un influjo nuevo de confianza en sus fuerzas. El triunfo de la revolución alemana se hubiera transformado en el apoyo económico y social, en una fuerza de resistencia enorme contra la presión de las clases burguesas al interior y al exterior de Rusia, y de este modo hubiera revertido el poder de una burocracia, cada vez más correa de transmisión de dichos sectores. En cambio, luego de la derrota alemana, la Nueva Política Económica en manos de Stalin -en bloque con la derecha bujarinista- se convirtió en una alianza con el kulak[2]. Fue la expresión más clara de la victoria de las tendencias más moderadas, conservadoras, burocráticas y estrechamente nacionalistas sobre las tendencias que apoyan la revolución proletaria internacional y en consecuencia, el primer gran revés que sufrió la Oposición de Izquierda.

Ante cada derrota del proletariado internacional, la situación de la URSS se hacía más débil, la burocracia soviética adquiría más seguridad y le permitía afianzar la "teoría" del socialismo en un solo país. *"Dos fechas son decisivas de esta serie de fracasos, la primera fue a mediados de 1923 en Alemania, donde estaban puestas todas las esperanzas, la segunda fue el drama de la revolución china, donde la Oposición logró acercar a nuevos simpatizantes a partir de esta discusión, pero a fines de 1927, el desencanto luego de la derrota, posibilitó asestar un duro golpe a la Oposición, arrestar y deportar a sus dirigentes".*[3]

Un cambio en la relación de fuerzas

Todo esto produjo una modificación profunda de las fuerzas actuantes, en detrimento de la clase obrera. *"Decenas de millares de militantes revolucionarios se habían agrupado bajo la bandera de los bolcheviques-leninistas. Los obreros miraban a la Oposición con una simpatía evidente. Pero era una simpatía pasiva, pues ya no creían poder modificar la situación por medio de la lucha. En cambio, la burocracia afirmaba que 'la Oposición se prepara a arrojarnos en una guerra revolucionaria por la revolución internacional. ¡Basta de trastornos! Hemos ganado un descanso. Construiremos en nuestro país la sociedad socialista. Contad con nosotros, que somos vuestros jefes'. Esta propaganda del reposo, cimentando el bloque de los funcionarios y de los militares, encontraba indudablemente un eco en los obreros fatigados y, más aún, en las masas campesinas que se preguntaban si la Oposición no estaría realmente dispuesta a sacrificar los intereses de la URSS por la 'revolución permanente'"*[4]. La Oposición se encontró aislada, la burocracia aprovechó el cambio de relación de fuerzas, apoyándose en los sectores más atrasados contra los avanzados, afirmándose sobre el kulak y en general en la pequeña burguesía, para triunfar.

Pero para ello, el estalinismo llevó a cabo un proceso profundo de degeneración al interior del partido bolchevique. Desde la "Promoción Lenin" en 1924 y las afiliaciones masivas en el partido, Stalin logró que sólo el 1% de sus miembros contara con la experiencia de la revolución de Octubre. **Así la destrucción del núcleo revolucionario fue la premisa para el triunfo del aparato sobre el partido.**

Por todo esto sería ingenuo creer que Stalin, desconocido para la mayoría, un hombre del aparato que hasta ese momento había tomado tareas secundarias, surgió con un plan urdido maquiavélicamente de la noche a la mañana. La misma burocracia allanó su camino. Su prestigio de viejo bolchevique, su carácter duro y sentido práctico, una fuerte voluntad, su perspectiva política estrecha y su bajo nivel teórico, su relación con las oficinas que eran la base de su influencia, se volvieron indispensables para convertirse en el jefe natural de la burocracia. De este modo su rol dirigente *"refleja más las características del actual período de transición, de equilibrio inestable, que su propia personalidad. Como dijo una vez Helvecio: 'Toda época tiene sus grandes hombres y, si éstos faltan, los inventa'"*[5].

Perspectivas para la URSS

Ante los rasgos dictatoriales del régimen estalinista, la socialdemocracia volvía a contraponerle la democracia parlamentaria para superar los males rusos pero así "obviaban" una cuestión, la más importante: *"que la Revolución de Octubre allanó el camino para la revolución democrática más grande de la historia humana (…) Fue precisamente la bancarrota de la coalición liberal-socialista, su incapacidad para realizar esta obra, lo que hizo posible la dictadura soviética, basada en la alianza de obreros, campesinos y nacionalidades oprimidas".*[6]

Trotsky argumentaba que no era posible contraponer **en abstracto** los soviets al sistema parlamentario y dejar de lado la expropiación de todas las grandes propiedades, la destrucción del aparato militar burocrático del régimen totalitario zarista, la igualdad entre naciones, es decir, el carácter del Estado que: *"Es, sobre todo, un nuevo modo de relación con la propiedad (…) Es indudable que entre ellas existe una gran insatisfacción, muy legítima, por la situación actual del estado soviético. Pero las masas no quieren que vuelvan el terrateniente, el funcionario o el patrón". Pero además, si de lo que se trataba era de volver a la senda capitalista, luego de los cambios producidos en el mundo con la guerra mundial y la lucha por su dominación, Rusia "sería hoy un capitalismo dependiente, semicolonial, carente de perspectivas (…) El sistema soviético, con su industria nacionalizada y su monopolio del comercio exterior implica, a pesar de todas sus contradicciones y problemas, una protección a la independencia económica y cultural del país".*[7]



En síntesis, el triunfo de Stalin que no significó el triunfo de la contrarrevolución, es decir, la restauración burguesa, tampoco significó, el cierre definitivo de la perspectiva revolucionaria. Era la expresión de deformaciones en el curso transicional del Estado obrero hacia el socialismo. Desde la misma concepción materialista histórica con que analizó las causas, Trotsky derivaba sus perspectivas, *"Sería un error tremendo considerar que todos estos procesos son algo acabado. Afortunadamente para algunos y desgraciadamente para otros, esa situación todavía está muy lejana. El curso de cualquier revolución está determinado por la combinación específica de las fuerzas nacionales, en el marco del conjunto de la situación internacional".*[8]

[1] Ver entrega en LVO Nº 273, La situación de Rusia antes de la guerra.
[2] Ver *La Oposición y las "Lecciones de Octubre"* en LVO Nº 276.
[3] León Trotsky *La Revolución Traicionada*, Ediciones Crux, La Paz, p. 90
[4] León Trotsky, op cit, p. 90.
[5] Escritos de León Trotsky (1929-40), versión digitalizada, *¿Cómo pudo suceder?*.
[6] Op. cit., *¿Puede remplazar la democracia parlamentaria a los soviets?*.
[7] Id. 6.
[8] Op. cit., *¿Adónde va la República Soviética?*.

Obras que hicieron historia

Por **BARBARA FUNES**

EN SU exilio en Prinkipo, Trotsky escribe "Mi Vida"[1], una gran obra literaria y fuente de valiosas lecciones políticas.

"El curso consciente de mi vida, que empieza hacia los diez y siete o los diez y ocho años, ha sido una constante lucha por ideas determinadas. En mi vida personal no hay nada que merezca de por sí la publicidad. Todo lo que en mi pasado pueda haber de más o menos extraordinario, hállase asociado íntimamente a las luchas revolucionarias y recibe de éstas su relieve y valor".

En 1929, Trotsky, exiliado por orden de Stalin, termina de escribir su autobiografía, que sería publicada por primera vez en ruso en 1930. En sus páginas recorre los principales hechos de su vida, muchos de los cuales fueron también grandes acontecimientos de la historia de la clase obrera mundial. El desarrollo de su teoría de la revolución permanente es el trasfondo de esta obra, aún cuando no se formula en el plano conceptual. Es así que este libro fue también un arma de lucha política. En sus propias palabras: *"La lucha entablada por los epígonos en torno al poder, no tiene, como pretendo demostrar aquí, un carácter puramente personal, sino que revela una fase política: la reacción contra el movimiento de Octubre y los primeros síntomas del giro termidoriano".*

[1] Versión digitalizada en Clásicos León Trotsky, www.ceip.org.ar.

DE LA IV INTERNACIONAL

9º Entrega

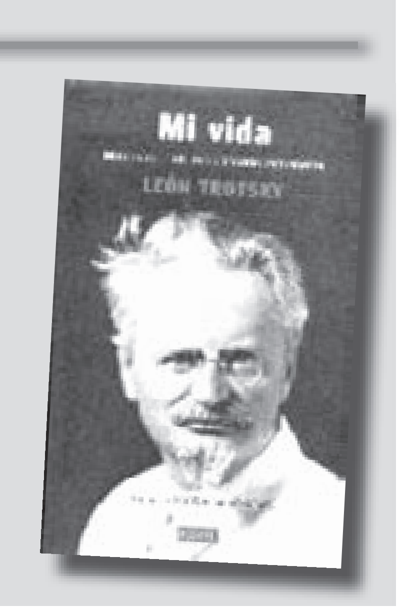

Lenin con Trotsky (foto original).
Lenin sin Trotsky (foto retocada).

La formación de la Oposición de Izquierda Internacional

Desde su arribo a Prinkipo, Trotsky además de seguir de cerca la cuestión rusa, iniciar la redacción de su autobiografía (ver recuadro), empeñó buena parte de sus energías en la construcción de la Oposición de Izquierda Internacional (OII), estableciendo contacto con sus amigos y partidarios desde su llegada[1]. El internacionalismo proletario, abandonado en primera instancia por el estalinismo, era en cambio para la Oposición de Izquierda, la punta de lanza para trazar una perspectiva revolucionaria. Recuperar la Internacional Comunista (IC) para dicha perspectiva era una cuestión fundamental para el proletariado mundial.

Los antecedentes de la OII

Desde su surgimiento hasta que fue expulsada del partido, las ideas de la Oposición de Izquierda rusa fueron difundidas por el aparato burocrático del PCUS a la IC de manera falseada o directamente, ocultada[2] por lo que la influencia de la Oposición en gran medida se logró por dos vías. Por medio del importante rol de dirigentes oposicionistas rusos, en misiones económicas o “exiliados” en puestos diplomáticos, como fue el caso de Preobrazhensky, Rakovsky en París y de otros dirigentes en países de Europa y Asia. Y por medio de su adhesión -a las posiciones sobre la “cuestión rusa”- de numerosos militantes comunistas extranjeros que fueron a ese país, a sus universidades o a realizar tareas internacionales. El dirigente español, Andrés Nin, secretario en Moscú de la Internacional Sindical Roja, la mayoría de los cuadros de la Oposición de Izquierda china, cheka, etc., fueron ejemplos de ello. Se sabe[3] también que en diciembre de 1927 se realizó una conferencia internacional de la Oposición en Berlín que constituyó una etapa importante, pero la construcción de la OII se inició fruto del empeño de Trotsky a partir de su deportación.



Las fracciones en la IC

En ese momento, la oposición a Stalin emanaba de dos tendencias, una oportunista y la otra revolucionaria. Lo que tenían en común las oposiciones era su hostilidad hacia el centro estalinista y el régimen burocrático. Pero bajo la crítica al régimen, los principios de la Oposición de Izquierda y los de la Derecha eran irreconciliables, por lo cual no se podía hablar de un bloque común. Sin embargo, bajo la bandera de la Derecha, no sólo se agrupaban elementos oportunistas y además no todos ellos eran irrecuperables. *“Los grupos políticos no surgen de golpe; en las primeras etapas siempre hay ambigüedades. Los obreros descontentos con la política partidaria a menudo encuentran puertas muy distintas de las que buscaban”.* Pero a la vez, *“La existencia de la derecha, el centro y la izquierda es un hecho corroborado por tremendos acontecimientos históricos mundiales”*[4]. Su estadío preparatorio, anunciaba formaciones más profundas dentro de los partidos comunistas. Su cristalización dependía en parte de la intervención activa de la Oposición de Izquierda. No obstante, esta última tampoco era unánime. En casi todos los países existían dos y hasta tres grupos que se proclaman solidarios con sus posiciones. Para Trotsky la unidad de las filas de la OII no se podía llevar a cabo ni con discursos abstractos sobre la unidad ni por medio de medidas meramente organizativas; era preciso un proceso de discusión teórica y política que permitiera dejar en claro que grupos se ubicaban en un terreno común y cuales eran fruto de malos entendidos.

Las bases para la construcción de la OII

Trotsky va a plantear el método para la construcción de la OII y dos cuestiones claves para avanzar en la consolidación de un núcleo internacional fuerte. *“En la actualidad, la Oposición se constituye sobre la base de una **diferenciación ideológica principista**, no sobre la base de acciones de masas. Esto tiene que ver con el carácter de la etapa (…) Por regla general, las acciones de masas tienden a liquidar las diferencias secundarias y episódicas y a ayudar a la fusión de tendencias afines y próximas. El corolario de esto es que en épocas de estancamiento o reflujo los agrupamientos ideológicos muestran una gran tendencia hacia la diferenciación, la ruptura y las luchas internas. No podemos saltear la etapa que vivimos, tenemos que atravesarla. La diferenciación ideológica clara y precisa es un sine qua non que prepara los éxitos del futuro”*[5]. Y consideraba tres problemas básicos para caracterizar las tendencias en el comunismo mundial: la política del Comité Anglo-ruso, la revolución china, la política económica en la URSS y la teoría del socialismo en un solo país, discusiones que hemos tratado en artículos anteriores.

Sobre la base del acuerdo común de las lecciones de estos procesos, ya que sin ello no se podía responder correctamente a los problemas del futuro, **el programa, era el criterio más importante**. En el terreno nacional sobre la base de la experiencia en la vida del proletariado y del país y en el terreno internacional, el programa tenía el objetivo, no de fundar una nueva internacional ni nuevos partidos, sino de luchar por la regeneración de la IC, ganar la mayoría para las posiciones del ala revolucionaria. Esta **política de reforma de la IC**, aún cuando el PCUS ya había transformado en un aparato centrista -disciplinado por los métodos burocráticos de Stalin-, estaba determinada porque en su seno reunía a la enorme mayoría de la vanguardia proletaria a la que la Oposición trataba de vincularse. *“La Oposición de Izquierda se considera una fracción del comunismo internacional y actúa como tal. La ruptura actual no existiría si el aparato de la Comintern no dependiera totalmente de la dirección de Stalin, que se guía sobre todo por los intereses de la burocracia centrista y se ha comprometido teórica y políticamente. El criminal trabajo del aparato dejó a la Oposición fuera del marco formal de la Internacional Comunista. Pero la Oposición se siente indisolublemente ligada a los pocos cientos de miles de revolucionarios que permanecen en la estructura formal de la Comintern. El objetivo de la Oposición es dar nueva vida a la Internacional Comunista sobre la base de los principios leninistas”*[6].

La elaboración del programa nacional e internacional, periódicos nacionales y un boletín internacional eran las tareas que proponía a los grupos simpatizantes, proceso por otra parte que permitiría la experiencia política y teórica común, indispensables para avanzar sólidamente en la construcción de la OII. En base a esta orientación, se van a desarrollar distintas discusiones sobre el carácter del Estado ruso surgidas al calor del conflicto sino soviético[7], sobre la intervención en la vanguardia según cada país, la cuestión china y las tareas de los oposicionistas chinos, el apoyo a la sección rusa hasta discusiones -como con los grupos franceses- referidos a la calidad revolucionaria y el profesionalismo en momentos de reflujo.[8]

El 6 de abril de 1930, tuvo lugar en París una Conferencia preliminar de la OII[9] que mostraba su crecimiento y ampliación y reunió delegaciones de Francia, EE.UU., Alemania, Bélgica, España, Checoslovaquia, Hungría y la adhesión de dos grupos de Austria. La Oposición rusa, la sección más numerosa con unos 8.000 militantes, desde las colonias de deportados envió -no sin dificultades- una declaración encabezada con las firmas de Rakovsky, Kossior, Mouralov y Kasparova, expresando su apoyo[10]. En tanto, los grupos de China, México, Argentina y Grecia no participaron por razones de distancia pero apoyaron sus resoluciones.

Una discusión fundamental fue la nueva orientación de la IC, que al compás de su viraje ultraizquierdista en Rusia, proclamó un “Tercer Período” de la situación internacional, esta vez signado por la revolución inminente y una política sectaria y ultraizquierdista cuyas consecuencias más catastróficas se verán confirmadas en el escenario abierto con el ascenso del nazismo en Alemania y el posterior triunfo de Hitler.

[1] El prestigio de Trotsky era reconocido también por numerosos intelectuales europeos. Por medio de algunos de ellos y sus partidarios, Trotsky intentó infructuosamente el visado en algún país europeo o en EE.UU., para superar el aislamiento de su confinamiento en la isla turca. Esta fue negada por las socialdemocracias gobernantes por meros principios de clase… burgueses.

[2] Ya mencionamos anteriormente la adhesión del norteamericano James Canon y el canadiense Maurice Spector, delegados al VI Congreso de la IC, enterados allí de la existencia de la Oposición de Izquierda gracias a un documento que les llegó clandestinamente.

[3] En su libro Los trotskistas en la URSS, Pierre Broué encontró numerosos alusiones en documentos a esta “Conferencia de Berlín”. Ver libro en Boletín 2008, del CEIP.

[4] Escritos de León Trotsky (1929-1940) versión digitalizada, Las tareas de la Oposición en www.ceip.org.ar.

[5] Trotsky León, Op. cit., Agrupamientos en la Oposición Comunista.

[6] Op. cit, Un gran avance. La unificación de la oposición de Izquierda.

[7] En 1929 Chiang Kai-shek trató de anular los tratados firmados en 1924 con la Unión Soviética respecto al FFCC Chino de Manchuria, en poder de éste último. En julio de 1929 las fuerzas de Chiang arrestaron a funcionarios y empleados soviéticos del ferrocarril, lo que produjo la ruptura de las relaciones diplomáticas y trajo como consecuencia que tanto los chinos como los soviéticos mandaran tropas a las fronteras de Manchuria. Hubo signos de combates antes de que Chiang cediera. Esta cuestión generó controversias por parte de sectores de la Oposición de Izquierda que tildaron de imperialista la política de Stalin contra la postura de defensa legítima del estado obrero que plantearon los trotskistas. Ver en op. cit., El conflicto sino-soviético y la oposición, 4/8/29 y Defensa del Estado obrero, 7/9/29.

[8] Op. cit., Libro 1 y 2.

[9] La primera Conferencia de la OII se realizó finalmente tres años después.

[10] Poco antes, Stalin ejecutaba el primer asesinato a un militante, Jacob Blumkin, por su adhesión a la oposición y a raíz de su visita a Trotsky, de donde llevó un mensaje dirigido a los oposicionistas soviéticos. Blumkin quien siendo social-revolucionario de izquierda participó en 1918 en una insurrección eserista contra al gobierno soviético, posteriormente, fue ganado por Trotsky, se hizo comunista y funcionario de la GPU y durante un tiempo fue su secretario.

Próxima entrega
LA LUCHA CONTRA EL FASCISMO ALEMAN

En el INDEK el método de la patota es moneda corriente

Reproducimos la entrevista del programa de radio Pateando el Tablero del sábado 14 de junio realizada a Ana Laura Lastra y Liliana Gasco, delegadas de la Junta Interna de ATE-INDEC e integrantes de la Agrupación Marrón

¿Por qué consideran como trabajadoras del INDEC, que hay tanto engaño en relación a los índices?

AL: Hace 17 meses, cuando salimos a pelear, dijimos que la manipulación afectaba a los trabajadores y el pueblo. El gobierno quiere esconder la caída del poder adquisitivo de los salarios. Por eso la manipulación empieza en el 2007, justo cuando empieza a caer el salario real. Decíamos también que el número de la inflación se utiliza para discutir el salario en las paritarias. Pero es tan burda la manipulación, que ni siquiera el número que arrojó la inflación del 2007 pudo ser usado para las paritarias porque tanto los empresarios como el gobierno tuvieron que ceder un poco más. El gobierno también quiere esconder los verdaderos números de pobreza e indigencia. Según el INDEC la indigencia de marzo afectaba apenas al 5,9%, es decir que no tendríamos indigentes.

Liliana, en qué sector del INDEC estás vos?

LG: Específicamente en el IPC.

¿Cómo se hace toda esta truchada?

LG: A puertas cerradas. En mayo anunciaron una nueva metodología, pero no es lo que perciben ni los trabajadores de adentro ni los encuestadores. Habitualmente, lo que se hacía previo a la intervención era una capacitación. 0 salen con su carga habitual desde hace años, con algunos cambios pero no con el nuevo trabajo asumido como tal, con una capacitación previa, que se sepa quién está a cargo de cada cosa. Los personajes que trae la intervención se hacen cargo de los equipos o de los sectores y tienen nombres muy curiosos como *"interlocutor"*, *"colaborador"*. La elaboración del índice está restringida a un grupo de gente que decide la intervención.

¿Cómo es lo de las patotas?

AL: Previamente quería comentarte, ante este nuevo índice nosotros decimos: *"Nuevo índice vieja mentira"*, porque no es sólo manipulación, sino también amedrentamiento. Como te decía Liliana, entraron nuevos trabajadores. Cerca de 300 de la mano de la intervención y de UPCN en septiembre de 2007. 50 de esos 300 matonean a los trabajadores, recorren los pasillos y hasta llegaron a la violencia física tratando de interrumpir asambleas, como cuando fuimos al Ministerio de Economía junto a otros sectores de trabajadores por un reclamo salarial. La dirección del INDEC formalmente es de Ana Edwin, pero el personaje en las sombras es un ex policía, Hernán Brahim, que opera como director y utiliza los métodos de la patota en persona, hasta con amenaza de muerte, además de rebajas salariales y sumarios.

Vos Liliana tuviste una apretada particular...

LG: Se desmanteló el sector donde yo trabajaba y a varios compañeros se nos quitó la tarea sin explicaciones, este es el tipo de violencia laboral que se ejerce. Calculá que el nuevo IPC reduce la cantidad de productos que se toman, que se reemplazan, los encuestadores no saben qué va a pasar con ellos, si van a tomar listados. Los anuncios vienen a lavarle la cara a la brutalidad de la intervención, por eso la comisión técnica de ATE produjo un documento donde mostró cuál fue la verdadera inflación del 2007. Demostró que los sectores de menores ingresos son los que recibieron el impacto más fuerte de la inflación porque destinan la mayor parte de su ingreso a comprar alimentos y bebidas, rubro que registró mayores aumentos, que se trasladan a la medición de pobreza e indigencia, por eso decimos que hay más pobres. Porque al trastocarse el valor de la canasta, al esconder que en vez de 8,6% aumentó entre un 36% y 37%, es imposible decir que hay menos pobres.

Ha salido a la luz que hay una división en ATE, profundizada tras el conflicto entre el gobierno y el "campo". ¿Qué posición tienen con respecto a la división en el seno de ATE y la CTA?



Foto: diario Crítica

HERNÁN BRAHIM. Director del INDEC desde las sombras, jefe de la patota que aprieta a los trabajadores. El sábado pasado haciendo horas extras patoteando para Cristina en la puerta de la quinta de Olivos.

AL: Hay una división detrás de dos líneas patronales. D'elía, Depetris y el propio Yasky, ante el conflicto con el campo, se han convertido en soldados del gobierno, y otro sector que parecía mantenerse en forma más autónoma en el último tiempo, De Gennaro, Pablo Micheli, Claudio Lozano y Fabio Basteiro apoyan a la Federación Agraria que comparte un proyecto común con la CTA y por esa vía están detrás de los reclamos de la Sociedad Rural.

En ese momento, hay un llamado telefónico de otro miembro de la JI de ATE-INDEC, Luciano Belforte quien firmó la declaración que impulsaron Cristian Castillo y otros intelectuales, y decía lo siguiente:

"Soy ex jefe de la oficina de ingreso del IPC, desplazado por la intervención y ahora miembro de la Junta Interna de ATE-INDEC. Firmé junto a otros compañeros una carta donde presentamos posición frente al conflicto agro-gobierno. La firmé porque creía que no se podía aceptar ni la versión oficial ni la versión del campo. O sea: o estás con el gobierno que manipula los índices, que manda tropas a Haití, o estás con el campo, que mantiene a los trabajadores rurales en negro y que tiene ganancias espectaculares. Creo que era necesario una tercera opción, los trabajadores debemos diferenciarnos de esta lucha interpatronal. La tierra es finita, por lo tanto es un bien de la comunidad y es la comunidad en general, y los trabajadores del campo en particular, los que tienen que decidir cómo y qué se produce en el campo, de qué manera, cómo se vende y a qué precio. No puede ser que los oligarcas se llenen de dinero o que el gobierno use las retenciones para pagar la deuda externa y financiar la estafa del tren bala."

AL: Concuerdo totalmente con Luciano, me parece importante que esta declaración se siga firmando y no sólo por intelectuales y estudiantes sino llevarla a todo el movimiento obrero.

He leído de ATE que planteaban: nos tenemos que pronunciar, hemos llegado tarde. Ustedes como miembros de una de las juntas internas más importantes de ATE Capital Federal, ¿tuvieron algún lugar en donde se pudo discutir esto para que se pronuncien ATE y la CTA?

AL: Los trabajadores nos enteramos lo que decían los dirigentes por los medios. En ningún momento se hizo ningún plenario. Sí, los trabajadores lo están discutiendo, porque en cada oficina se discute, es una discusión que recorre como también sobre qué hacemos ante esta paritaria trucha firmada entre UPCN y el gobierno del 19,5%. En muchos lugares del Estado nacional, en la Capital, los trabajadores empiezan a organizarse para pelear: en el Ministerio de Trabajo hicieron su *"Jueves Negro"* por el salario y por los contratados, el INAES, los propios trabajadores del INDEC fuimos con un reclamo junto a otras Juntas Internas de Economía de un aumento salarial de emergencia. Esto sería una forma de reclamar por lo nuestro e intervenir en esta crisis.



Foto: diario Crítica

DAMIÁN COMAS. Secretario General de UPCN-INDEC, también en Plaza de Mayo y Olivos junto a la patota de Moreno.

LG: En el sentido de lo que expresaba Luciano, lo único que se bajó a la base fue una declaración ambigua que, como Central de trabajadores no tomaba el lugar desde los trabajadores, y que se expresó posteriormente ubicándose en uno de los dos bandos patronales. Nosotros seguimos peleando en este punto y tratamos de expresarlo a través de la Agrupación Marrón con un planteo más de clase.

¿Cómo sigue el INDEC?

LG: A fin de mes vencen 32 contratos de *"la resolución 48"*, todos compañeros de ATE. Ya nos estamos preparando para dar la pelea en caso de despidos. La lucha sigue, la patronal del Estado es muy dura y tiene todas las herramientas a su alcance. Quiero reivindicar alguna pequeña batalla que le hemos ganado: salió una medida cautelar que obliga al INDEC a reintegrarme tareas después de 6 meses de negarse. Son pequeños escalones que vamos haciendo en esta pelea de todos los días.

